public sector enterprises. In such a situation the authority of Parliament will be reduced and the AGM will become supreme, because that is the controlling authority. When you are selling even 5 per cent of shares, and if one shareholder goes to court, it is going to create a problem. That is my worry. How do you tackle this problem? Don't reply now. You can think it over.

SHRI MURASOLI MARAN: The dominant shareholder is the Government. COPU represents the Government. So, what is wrong in it?

SHRI VAYALAR RAVI: When you sell even 5 per cent shares, even one shareholder can qustion the authority of the COPU. That is my worry. I may be wrong, but you can look into this.

SHRI MURASOLI MARAN: I will look into this.

PROF. NAUNIHAL SINGH: Madam, I would like to ask the hon. Minister one simple question. While we are talking about the causes of sickness of PSUs, I would like to know how many professionals are there who run the PSUs and how many of them are IAS officers holding managerial positions and how many are professionally trained men.

SHRI MURASOLI MARAN: Madam, I do not have this information with me.

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Madam, based on whatever has been happening in the public sector for the last five or six years and based on what has been said in the House, I would like to know whether it would be possible to lay a White Paper on the public sector keeping in view the objectives for which it was set up, the objectives which are still there in the public sector enterprises, the survey which has been mentioned and whatever changes that have been made. Let them be assessed in terms of those objectives and a White Paper be placed here.

SHRI MURASOLI MARAN: Madam, a White Paper may not be necessary. We have clearly stated all our goals in the CMP. We have also got reports after reports on public sector undertakings. We have got the Krishna Menon Committee Report, we have got the L.K. Jha Committee Report. Several reports are adorning our almirahs and are gethering dust. We have enough material. What we want to do is to take enterprise by enterprise, go into them and solve the problem. That is the matter before us.

SHRI SATISH AGARWAL: You are talking of CMP and he is talking of CPM!

SHRI DIPANKAR MUKHERJEE: Regarding revival packages, I would like to know whether the Minister would be in a position to make a time-frame for all the agencies including the BIFR. BIFR has a time-frame of 90 days. I would like to know whether the same time-frame can be set for banks, financial institutions and the Government to implement it.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, one thing is very important. So far as revival, restructuring and revamping of the public sector is concerned, the process of revival is found to be difficult. At different levels there is delay. Mostly the delay is due to indecision on the part of the Government departments. When the Government decides to revive, it becomes almost difficult. Will the hon. Minister kindly assure the House that while taking up individual appraisal of units, there will be special efforts to speed up the Government appraisal and also to speed up the process of revival so that only the shortest possible time is taken.

SHRI MURASOLI MARAN: Madam, I agree with the hon. Member. I feel really sorry that so much time has been taken. In the meanwhile several crores of rupees are going down the drain. As you know well, the Government is a leviathan. It acts as a live tiger and it pounces immediately if it is a law and order problem or if it is a police duty, but if it is a developmental activity, the Government acts as a snail. I am very sorry to say this. We have to quicken the process. I will try to do it in my department.

STATEMENT BY MINISTER

Re: Situation arising out of Allahabad High Court judgement on imposition of President's Rule in Uttar Pradesh

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): The debate is concluded.

Now, there is a statement by the Law Minister, Shri Ramakant D. Khalap.

श्री विष्णु कान्त शास्त्री (उत्तर प्रदेश): मैडम, वक्तव्य तो प्रधान मंत्री देने वाले थे?

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): वह क्या पढ़ रहे हैं, यह तो सुन लीजिए।

SHRI JOHN F. FERNANDES (Goa): Madam, is it a *suo motu* statement?

DR. BIPLAB DASGUPTA (West Bengal): Let the Minister make the statement. The copies of his statement would be circulated.

श्री महेश्वर सिंह (हिमाचल प्रदेश): कॉपीज आ जाने दीजिए, तब पढ़िएगा।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: मैडम, इतने महत्वपूर्ण विषय पर वक्तव्य होना है। हम सवाल पूछेंगे और यह क्या बात हुई।

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Let the Minister continue. मंत्रीजी को बोलने तो दीजिए, आप लोग सुनिए।

श्री महेश्वर सिंह: मैडम, कॉपीज तो है ही नहीं।

श्री राजनाथ सिंह (उत्तर प्रदेश): कॉपी कहां है?

SHRI VAYALAR RAVI (Kerala): Madam Vice-Chairperson, the hon. Prime Minister has given an assurance to this House that he would make a statement on the situation arising out of the High Court judgement regarding imposition of the President's rule. I would request my BJP friends to hear the Law Minister. It is a matter to be heard by the entire House. My friends from my side also have raised this issue in the morning. I hope it is on the same issue that the Law Minister is going to make a statement. Kindly allow him. The copies of his statement would follow.

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): जरा शांत रहिए, सुनिए वह क्या बोल रहे हैं।

श्री राजनाथ सिंह: मैडम, स्टेटमेंट?

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आ जाएगा, सुनिए।

SHRI V. NARAYANASAMY: Let us hear the Law Minister. Don't precipitate the issue.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal): Madam Vice-Chairperson, I endorse the view expressed by my friend. At the same time, I must say that this is not the way the Minister should function in this House. We have a normal procedure and it should not be avoided. I would appeal to my BJP friends to hear the Minister first and copies of his statement would be circulated very soon.

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: मैडम, हम यहां परंपराएं खंडित करने आए हैं या परंपराओं का निर्वाह करने आए हैं? हमारी अच्छी परंपराएं खंडित क्यों हुईं? क्या वे "जीरोक्स" नहीं करवा सकते?

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Let the Minister read out the statement.

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): एक मिनिट बैठ जाइए। मंत्री जी इस सदन की परंपरा है कि जब मंत्री वक्तव्य देते हैं, उसकी हिंदी और अंग्रेजी में एक-एक प्रतिलिपि सदस्यों में बांट दी जाती है। तो आप ने आदेश दिया था कॉपीज तैयार करने के लिए?

THE MINISTER OF STATE OF THE DEPARTMENTS OF LAW AND JUSTICE (SHRI RAMAKANT D. KHALAP): Madam Vice-Chairperson, in fact, the copies of the statement were ready and I thought that these have already been distributed.

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): अच्छा कॉपीज आ गयी हैं, अब आप अपना वक्तव्य जारी रखिए।

Now. every Member would get a copy.

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: Madam Vice-Chairperson, the matter of imposition of President's rule in Uttar Pradesh consequent to a situation where no single party or combination of parties was able to secure absolute majority required to form a Government has been extensively debated in both Houses of the Parliament and the consistent stand of the Government has been that it stands for democratic tradition and democratic values. ..*(Interruptions)*...

SHRI SATISH AGARWAL (Rajasthan): Madam, copies of the statement have been distributed to us in the name of the Home Minister. I am not objecting to the statement being made by Mr. Khalap. I am simply saying that the copy of the statement is in the name of the Home Minister. I quote, "Statement by the Home Minister on the situation arising out of the High Court judgement regarding

imposition of the President's rule." ..*(Interruptions)*... Mr Gurudas Das Gupta, you feel strongly for conventions and rules of the House. Now, what are you doing? How is it possible?

SHRI V. NARAYANASAMY: Madam, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Please sit down.

SHRI SATISH AGARWAL (Rajasthan): If the statement is being made by Mr. Khalap, I have no objection. But the statement is in the name of the Home Minister. He is not making this statement on his behalf. Is he? ..*(Interruptions)*...

SHRI V. NARAYANASAMY (Pondicherry): Madam, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Kindly sit down.

SHRI V. NARAYANASAMY: Madam, I may be permitted.

Madam, whether it is a statement on imposition of President's rule or revocation of President's rule in any State, it should be made by the hon. Home Minister only. Thereafter, Members seek clarifications.

The Law Minister may be assisting him. That is a different matter. But the statement itself confirms my point that it is to be made by the Home Minister. I would like to know whether the Law Minister has taken permission from the Chairman for this purpose. Where is the Home Minister? Let them clarify it.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Okay. Kindly sit down.

SHRI V. NARAYANASAMY: Madam, you have not answered my point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): The Minister is going to explain.

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: I met the hon. Deputy Chairperson and explained that the statement, which in fact, is being made by the Home Minister in Lok Sabha, would be made by me in this House. On behalf of the Home Minister. That permission has been taken. In fact, I was telling the same thing in this hon. House that I am making a statement, which is not my own statement. I am making this statement on behalf of the Home Minister. *(Interruptions)*

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Mr. Minister, you can carry on.

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: Madam the matter of imposition of President's rule in Uttar Pradesh consequent to a situation where no single party or combination of parties was able to secure absolute majority required to form a government has been extensively debated in both Houses of the Parliament and the consistent stand of the Government has been that it stands for democratic tradition and democratic values. The election to the Uttar Pradesh Legislative Assembly was held only with a view to providing a representative government in the State and it was unfortunate that no party or alliance was in a position to form the government. As has also been mentioned earlier, the decision to impose the President's rule in the State was taken after great deliberations of over a week, allowing enough time to come to some stand. It was only when the Governor felt that in view of the stance taken by different political parties, that no party or group was in a position to form a stable government or garner support without unscrupulous means, that he took a decision to recommend imposition of President's rule.

2. In this context it may also be mentioned that the Legislative Assembly has been kept in a state of suspended animation in the hope that a government with majority may emerge through understanding amongst various political parties and without recourse to undesirable means. The stand of the Government was vindicated by both Houses of the Parliament when it approved the resolution moved by the Government, seeking approval of the Proclamation issued by the President on the 17th October, 1996.

3. As the Hon'ble Members are aware, various writ petitions were filed before the

Lucknow bench of Allahabad High Court to challenge the Proclamation under article 356(1) of the Constitution. The matters were first heard by a two-judge bench of the Allahabad High Court which gave conflicting judgements on 19th November, 1996. Following this judgement, the Chief Justice of Allahabad High Court appointed a full bench to hear the writ petition and the hearing commenced on 4th December, 1996.

4. The newly constituted bench of the Allahabad High Court has given a judgement today quashing the Proclamation issued by the President.

5. The Court has, however, also stated that their order would be effective only from the 26th December, 96. But the Government has not yet received a copy of the judgement, which needs to be studied.

6. Let me, however, assure the House once again that the Government firmly believes that a popular government should indeed be installed in the State but in this effort we require the cooperation of all political parties to break the stalemate in the State.

विपक्ष के नेता (श्री सिकन्दर बख्त) : सदर साहिबा, आज सुबह को अंदाजा यह हुआ था कि प्राइम मिनिस्टर साहब यहां आकर बयान देंगे। गालिबन लोकसभा में होम मिनिस्टर साहब ने बयान दिया है और यहां लॉ मिनिस्टर साहब ने दिया है। मुझे इसके सिलसिले में कुछ कहना नहीं है, लेकिन यह दावा कि डेमोक्रेटिक वेल्यूज को ध्यान में रखते हुए ...(व्यवधान)...

†[نیتا ورودھی دل شری سکندر بخت:
صدر صاحبہ۔ آج صبح کا اندازہ یہ ہوا
تھا کہ پرائم منسٹر صاحب یہاں آکر بیان دینگے
غالباً ووٹ سبھا میں ہوم منسٹر صاحب نے
بیان دیا ہے۔ اور یہاں لا منسٹر صاحب نے
دیا ہے۔ مجھے اسکے سلسلے میں کچھ کہنا
نہیں ہے لیکن یہ دعویٰ کہ ڈیموکریٹک

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

ویلیوز کو دھیان میں رکھتے ہوئے۔
... مداخلت ...]

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): What is your point of order?

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam, we are all interested in discussing the issue. But three Appropriation Bills are outstanding. Today is the last day for the Government Business. Tomorrow is a Private members day. (*Interruptions*) What would be the time table of the House today? (*Interruptions*) I would like to participate in the discussion. Let the time be allocated for this purpose. We will all participate in the discussion. (*Interruptions*) Let there not be a random discussion. Let the time be worked out. (*Interruptions*)

SHRI GURUDAS DAS GUPTA (West Bengal): Madam, I am on a point of order. (*Interruptions*)... I am on a point of order. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): He is on a different point of order. (*Interruptions*)...

SHRI SIKANDER BAKHT: There is no point of order at all. (*Interruptions*)...

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Please listen to me. My point of order is this. The Government, through this statement, has informed the House that there has been an order from a particular bench of the Allahabad High Court. (*Interruptions*)...

SHRI K.R. MALKANI (Delhi): it is not a particular Bench. It is a Full Bench.

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: A particular Bench can also mean a Full Bench. It is not a one-man Bench. I say it is a particular Bench constituted by the Chief Justice to hear the petition challenging the validity of Presidential proclamation. Now the question is this. This is a judgement. At the same time, the Judges have made it clear that it will come into effect from 26th December. Today is 19th December. Madam, what are we going to discuss today? (*Interruptions*)...

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI (UTTAR PRADESH): We want to know what the Government is doing. (*Interruptions*)...

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Madam, My point is that a judgement of a High Court is never made a subjectmatter of discussion. (*Interruptions*)... A judgement of a High Court or Supreme Court has never been made a subjectmatter of discussion in this House at any point of time. (*Interruptions*)...

श्री राजनाथ सिंह सूर्य (उत्तर प्रदेश): हम होम मिनिस्टर का बयान डिस्कस कर रहे हैं।

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: The Minister has only informed the House that there is a judgement. Therefore, my first point, hon. Chairperson, is this. What are we going to discuss? (*Interruptions*)...

श्री नरेन्द्र मोहन (उत्तर प्रदेश): यह कौन सा प्वाइंट आफ आर्डर है?

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: Secondly, the judgement is made effective from 26th December. Today is 19th December. Since today is 19th December the Parliament is within its competence to take decision on the question of appropriation. The judgement of the High Court and the discusion in this House is not contradictory. (*Interruptions*).. One is not invalidating the other. (*Interruptions*)...

SHRI SIKANDER BAKHT: I am sorry, Madam. (*Interruptions*)... He wants to make a point. It is over. (*Interruptions*)... Let me speak. (*Interruptions*)...

श्री नरेन्द्र मोहन: गृह मंत्रालय के बयान पर हम लोग क्या स्पष्टीकरण नहीं मांग सकते?

श्री सिकन्दर बख्त: सदर साहिबा, यह तकरीर फरमा रहे हैं, कोई प्वाइंट आफ आर्डर नहीं है.

†اشری سکندر بخت: صدر صاحبہ - یہ تقریر فرما رہے ہیں - کوئی پوائنٹ آف آرڈر نہیں ہے -]

I am not yielding any more. (*Interruptions*)... Enough is enough. (*Interruptions*)...

SHRI GURUDAS DAS GUPTA: I have a point of order. My point of order is this. (*Interruptions*)... In what way can the discussion on the Budget be pre-empted? The discussion on the Budget cannot be pre-empted on the basis of a judgement. (*Interruptions*)...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Please sit down.

श्री सिकन्दर बख्त: गुरुदास साहब की कही हुई बात का मैं जिक्र भी नहीं करना चाहता क्योंकि उन्होंने कहा है कि उन्होंने हाउस को इन्फॉर्म किया है। यह रेगुलर स्टेटमेंट है।

†اشری سکندر بخت: گرودس صاحب کی کہی ہوئی بات کا میں ذکر بھی نہیں کرنا چاہتا کیونکہ انھوں نے کہا ہے کہ انھوں نے ہاؤس کو انفارم کیا ہے۔ یہ ریگولر اسٹیٹمنٹ ہے۔]

That is what the caption of the statement itself says. We have a right to speak.

यह ठीक है कि जजमेंट इफेक्टिव 26 दिसम्बर से होगी, लेकिन यह भी ठीक है कि उस जजमेंट में जो कुछ कहा गया है, उसके मुतल्लिक अगर गवर्नमेंट का रिएक्शन चाहें तो हम उनसे पूछें। इस बयान में, जो आज लॉ मिनिस्टर साहब ने होम मिनिस्टर साहब का बयान यहां पर पढ़ा, उसमें जिक्र यह किया गया है कि डेमोक्रेटिक नॉर्म्स की एहतियात हर कदम पर की गई है. हर कदम पर कहा गया है, हमारी तरफ से कहा गया है कि डेमोक्रेसी को वॉयलेट किया गया है, डेमोक्रेसी का सिर्फ थ्रेट नहीं है बल्कि उसे वॉयलेट कर दिया गया है प्रेजीडेंट रूल पर इम्पोज करके। वह न इम्पोजिशन का सवाल था, न एक्सटेंशन का सवाल था, न रिइम्पोज़िशन का सवाल था। प्रेजीडेंट रूल इम्पोज़ होता है किसी स्टेट्स के रूल पर, प्रेजीडेंट रूल पर इम्पोज़ नहीं होता। जो इस जजमेंट में अहमतरीन बात है, जिसकी तरफ मैं तवज्जो चाहूंगा और जिसके मुतल्लिक मैं सरकार का रिएक्सन चाहूंगा, लॉ मिस्टिर साहब की अगर तवज्जो है। मैं अर्ज करना चाहता हूं कि यह मेरे पास पूरा का पूरा हिस्सा है जो कि पी.टी.आई. का रिलीज किया हुआ है, उसका वर्शन है, मैं उस पूरे हिस्से में से सिर्फ एक हिस्सा पढ़ना चाहता हूं और वह यह है कि:-

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

†یہ ٹھیک ہے کہ ججمینٹ افیکٹیو 19 دسمبر سے ہوگی - لیکن یہ بھی ٹھیک ہے کہ اس ججمینٹ میں جو کچھ کہا گیا ہے - اس کے متعلق اگر گورنمنٹ کا رسپی ایکشن چاہیں تو ہم ان سے پوچھیں - اس بیان میں جو آج لا منسٹر صاحب نے ہوم منسٹر صاحب کا بیان یہاں پر پڑھا - اس میں ذکر یہ کیا گیا ہے کہ ڈیموکریٹک نارمس کی احتیاط ہر قدم پر کی گئی ہے - ہر قدم پر رکھا گیا ہے - ہماری طرف سے کہا گیا ہے کہ ڈیموکریسی کو ورئیلیٹ کیا گیا ہے - ڈیموکریسی کا صرف تھریٹ نہیں ہے بلکہ اسے وئیلیٹ کر دیا گیا ہے - پریزیڈنٹ رول کو پریزیڈنٹ رول پر امپوز کرنے - وہ نہ امپوزیشن کا سوال تھا - نہ ایلیکشنز کا سوال تھا - نہ ری امپوزیشن کا سوال تھا - پریزیڈنٹ رول امپوز ہوتا ہے کسی اسٹیٹس کے رول پر - پریزیڈنٹ رول پر امپوز نہیں ہوتا جو اس ججمینٹ میں اہم ترین بات ہے - جس کی طرف میں توجہ چاہوں گا - اور جس کے متعلق میں سرکار کاری ایکشن چاہوں گا - لا منسٹر صاحب کی اگر توجہ ہو - میں عرض کرنا چاہتا ہوں - کہ یہ میرے پاس پورا کا پورا حصہ ہے جو کہ پی - ٹی - آئی - کا ریلیز کیا ہوا ہے - اسکاورشن ہے - میں اس پورے حصے میں سے صرف ایک حصہ پڑھنا چاہتا ہوں - اور وہ یہ ہے کہ :-]

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

"The Special Bench also ruled that ratification of the President's Rule in U.P. by the Parliament was unconstitutional."

SHRI SANATAN BISI (ORISSA): Madam, I am on a point of order.

श्री सिकन्दर बख्त: मैं सिर्फ यह बात उठाना चाहता हूं... (व्यवधान)

SHRI SANATAN BISI: I am on a point of order. (*Interruptions*).

DR. BIPLABDAS GUPTA: Madam, I would like to know ...(*Interruptions*).

श्री सिकन्दर बख्त: मैडम, मैंने यील्ड नहीं किया है। मैं इस नारेबाजी में पड़ना नहीं चाहता हूं। मैं अपनी बात खत्म करना चाहता हूं ...(व्यवधान) मैं अपनी बात खत्म करना चाहता हूं। उसके बाद आप बोलें। मुझे अपनी बात खत्म करने दीजिए और आपको दखल देने का शौक कम होना चाहिए। हर वक्त दखल देते हैं आप लोग ...(व्यवधान)

मैं सिर्फ यही कहना चाह रहा हूं कि दो बातें कही जा रही हैं इस सिलसिले में कि 26 तारीख से वह ऑपरेटिव होगा। हम सब इस बात को मानते हैं। हम यह भी मान लेते हैं कि चूंकि वह 26 तारीख से ऑपरेटिव होगा इसलिए आज आप उसके बजट को पेश कर सकते हैं लेकिन हम जानना चाहते हैं कि जो इलजाम केन्द्र की सरकार पर लगा है, उस सिलसिले में सरकार का रिऐक्शन क्या है और इसका जवाब तो प्राईम-मिनिस्टर ही यहां आकर दे सकते हैं। पूरी की पूरी पार्लियामेंट के लिए कहा गया है कि-

†आखरी सिकन्दर बख्त: میں نے ییلڈ نہیں کیا ہے - میں اس نعرے بازی میں پڑنا نہیں چاہتا ہوں - میں اپنی بات ختم کرنا چاہتا ہوں

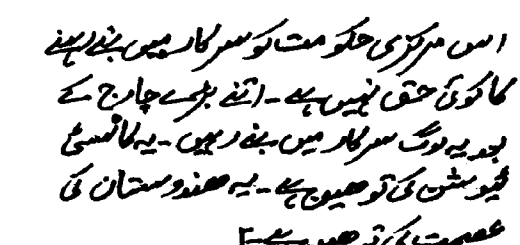
Ratification of President's rule in Uttar Pradesh was unconstitutional. The Government is not reacting to it. They are making a very innocent statement.

सवाल यह है कि 2 सूरतें पैदा होती हैं। एक तो यह कि 26 तारीख की आड़ लेकर कहा जा सकता है कि वहां सरकार है लेकिन जजों ने कहा है कि इस वक्त–

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

Uttar Pradesh is in a vacuum.

मैं तसलीम कर चुका हूं कि आप 26 तारीख की आड़ लेकर यह कह सकते हैं कि जो सरकार चल रही थी, वह आज भी है। बदकिस्मती यह है कि वह सरकार किसी भी वक्त नही थी। आपके पास कोई च्वाईस नहीं है। मैं केवल यह डिमांड करना चाहता हूं कि यह जो हाई–कोर्ट ने चार्ज लगाया है, इस सिलसिले में केन्द्रीय सरकार का रिएक्सन क्या है, यह बताएं। मैं इसके अलावा कोई मतालबा नहीं कर सकता हूं कि इस सरकार को इस इलज़ाम के लगने के बाद फौरन इस्तीफा दे देना चाहिए ...(व्यवधान) इस केन्द्र की सरकार को, इस मरकज़ी सरकार को हुकूमत में बने रहने का कोई हक नहीं है। इतने बड़े चार्ज के बाद ये लोग सरकार में बने रहें, यह कांस्टीट्यूशन की तौहीन है, यह हिंदुस्तान की अस्मत की तौहीन है।



SHRI SANATAN BISI: Madam, I am on a point of order *(Interruptions)*.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Madam, ...*(Interruptions)*.

THE VICE CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): I will call you. Kindly sit down. Shri John F. Fernandes.

SHRI JOHN F. FERNANDES: Madam, I am on a different point. I am not discussing the judgment of any hon. Court because the judgment is not before the House. What I want to say is that no judgment of any court can decide the agenda of this House. Let us say that the Government goes to the Supreme Court—I am saying it hypothetically — and we defer the discussion on the Uttar Pradesh budget. The Supreme Court gives a stay on the Allahabad High Court Judgment. We will get it after five days. Will the House meet again to take up the budget; *(Interruptions)*. Let me have my say. I have not concluded. *(Interruptions)*.

THE VICE-CHAIRMAN: (SHRIMATI KAMLA SINHA): He is giving a suggestion.

SHRI JOHN F. FERNANDES: Fortunately this statement has been made by the Law Minister. As every student of law knows, what a fraud it was to extend President's rule beyond a period of one year. Article 356 was amended in 1978. The President returned to the country on the 17th October which was the last day of President's rule in Uttar Pradesh. The Law Department gave an advice that the President's rule could be extended further by one more spell of President's rule. We know that any court can give a stay. But the Government cannot justify it by saying that Parliament had ratified it. We had no other alternative. If this system is followed, we cannot have federalism in India. You can have President's rule for eternity. I would like to know from the hon. Law Minister whether any advice was tendered based on the advice of Kerala High Court which was given before the amendment of the Constitution in 1978. We had amended Article 356 of the Constitution in 1978 and amended it again to extend President's rule in Punjab for more than one year. I do not want the Government to set a wrong precendent. In this way, President's Rule will be imposed in States for years together. There will not be any federalism left. So, this is wrong. I am not surprised by the judgment.

SHRI SANATAN BISI: Madam, the principle of status quo is simple. Only the judgment has been delivered. It becomes operative only after 26th December. Until then nothing can be done. The ball is within the premises of the court. The Government has not received the copy of the judgment. We cannot discuss anything. We cannot do anything. The present status quo should be maintained. Adjourn the House till 26th December. We cannot take this up before 26th December. This is what I would like to submit.

श्री एस.एस. अहलुवालिया (बिहार): महोदया, मंत्री महोदय ने अपने बयान में जो कुछ हिस्से हैं जजमेंट के उनको सामने और अपनी सरकार की तकरीर सामने रखी है कि इसलिए वहां धारा 356 लागू किया गया था और आज भी वही प्ली ले रहे हैं कि 26 दिसम्बर, 96 तक वहां प्रावधान है स्टे का। महोदया पहली बात तो यह है कि वहां चुनाव हो चुके हैं। जजमेंट के कुछ हिस्सों में मेरे को जहां तक पता चला है यह भी कहा गया है कि राज्यपाल ने वहां सरकार बनाने के लिए कोई कोशिश नहीं की, पूरा मन्थन नहीं किया गया वहां सरकार बनाने के लिए। मैं आपके माध्यम से मंत्री महोदय से जानना चाहूंगा कि राज्य के बारे में हाई कोर्ट ने क्या कहा... (व्यवधान) आप क्यों बोल रहे हैं हमें तो बोलने दीजिए।

श्री गया सिंह: आपने पक्ष का .....(व्यवधान)

श्री एस.एस. अहलुवालिया: पक्ष और विपक्ष की बात नहीं है, वह संविधान की बात है, संस्कारों की बात है। किसी के पक्ष और विपक्ष की बात नहीं है गया सिंह जी। ... (व्यवधान)

जिस संविधान की बात आप कन्या कुमारी से लेकर कश्मीर तक करते हैं और कच्छ से कोहिमा तक करते हैं उस संविधान के संरक्षक बनकर यहां बैठे हैं। यहां अंधे बनकर मत बैठिए, आंखों को खोलिए और कान भी खोलिए।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप अपनी बात बोलिए।

श्री एस.एस. अहलुवालिया: मेरा सीधा सवाल है मंत्री जी से कि वह कृपया बताएं कि हाईकोर्ट ने अपने जजमेंट में राज्यपाल के ऊपर क्या-क्या कहा है, इस सदन को बताने की कृपा करें, और यह जो छः दिन का स्टे दिया है उसके पीछे दो कारण हो सकते हैं महोदया। क्या उसको स्पष्ट करके बताएंगे। एक कारण तो यह है कि जजमेंट के साथ-साथ वहां से राष्ट्रपति शासन विद्ड्रो नहीं हो सकता। यह कोई ऐसी चीज नहीं है कि पानी का गिलास है इसको विद्ड्रो कर लिया जाए। वहां राष्ट्रपति शासन है, विद्ड्रो करने के लिए टाईम लगेगा, वहां पर कांस्टीट्यूशन आथोरिटी बनाने के लिए या जो विधान सभा के चुने हुए सदस्य हैं वह सरकार बनाएं, पौपुलर गवर्नमेंट बने उसके लिए वक्त लगेगा। यह अक्सरसाईज करने के लिए उन्होंने 26 दिसम्बर तक का टाईम दिया है। क्या उन्होंने अपने जजमेंट के कोई डायरेक्शन भी दिया है कि राज्यपाल को ऐसा-ऐसा करना चाहिए था जो उन्होंने नहीं किया। उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं मंत्री महोदय से मांग करना चाहूंगा कि क्या वह यह सदन को आश्वासन देंगे कि एक जगह चपत तो खाई है सरकार ने, क्या दूसरी जगह और दो थप्पड़ खाने के लिए वह जाने के लिए तैयार बैठी है या इसको मानकर वहां के गवर्नर को आदेश देंगे कि तुरन्त कार्वाई जारी करें। मैं नहीं कहता कि किस की सरकार बनाइए। चुने हुए एम.एल.एज है वहां पर और उनकी सरकार बनाइए। कैसे बनाएंगे? उसका प्रावधान जो केन्द्र सरकार में लागू किया गया था वही वहां लागू किया जाए, वही स्थिति आज वहां पर है।

कुछ माननीय सदस्य: मैडम, हमारा भी नाम है। ...(व्यवधान)...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): एक पार्टी से क्लेरिफिकेशन में अमूमन एक ही नाम आता है। ...(व्यवधान)... इस बार उस रूल को रिलेक्स करके आप में से दो-तीन लोगों को बोलने की इजाज़त मिल सकती है। हर किसी को इजाज़त नहीं मिल सकती है। ...(व्यवधान)...

श्री के. आर. मलकानी: ऐसा कोई नियम नहीं है कि एक ही बोलेगा। ऐसा कोई नियम नहीं है।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): नियम नहीं है लेकिन हम इस सदन में इसी तरह से काम चलाते रहे हैं। ...(व्यवधान)...

श्री के आर. मलकानी: ऐसा नहीं हुआ है, डब्ल्यू.टी.ओ. पर, गंगा वाटर्स पर कई लोग बोले एक-एक पार्टी से।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): श्री राजनाथ सिंह

श्री राजनाथ सिंह: मैडम, मंत्री जी का जो स्टेमेंट आया है उसमें उन्होंने कहा है कि जजमेंट की प्रतिलिपि अभी तक केन्द्र सरकार को प्राप्त नहीं हुई है। यह सरकार कितनी सक्षम सरकार है, इसका अंदाज़ा इसी बात से लगता है कि दस बजे कोर्ट का फैसला हो चुका है लेकिन अभी तक जजमेंट की प्रतिलिपि इनको प्राप्त नहीं हुई है और जजमेंट में यह बात कही गई है कि रेटिफिकेशन जो पार्लियामेंट के द्वारा किया गया है प्रेज़ीडेंशियल रूल के प्रोक्लेमेशन का, वह अनकंस्टीट्यूशनल है। मैडम, हम सभी सदस्य जो इस सदन के सदस्य हैं अथवा संसद के दोनों सदनों के जो सदस्य हैं, उनकी जिम्मेदारी बनती है संविधान की रक्षा करने की। आज इससे बड़ी शर्मनाक बात हमारे लिए क्या हो सकती है कि आज हाईकोर्ट के द्वारा यह कहा जा रहा है कि भारत की संसद अंकंस्टीट्यूशनल काम कर रही है, असंवैधानिक काम कर रही है? इससे बड़ी शर्मनाक बात हमारे लिए क्या हो सकती है? सच बात यह है कि वास्तव में नैतिक मूल्यों पर यदि हमारे प्रधान मंत्री को विश्वास होता तो इस सरकार को तो आज ही इसी क्षण त्याग-पत्र दे देना चाहिए था। ...(व्यवधान)... मैडम, आप भी मेरी बात से सहमत होंगी कि लोकतंत्र मूल्यों के आधार पर चला करता है और जिस दिन लोकतंत्र का आधार मूल्य नहीं रह जाएंगे, नैतिकता नहीं रह जाएगी, उसी दिन लोकतंत्र दम तोड़ देगा और ऐसा ही प्रजातांत्रिक संकट इस देश में पैदा होता जा रहा है। लोकतंत्र का गला घोंटा जा रहा है, संविधान की धज्जियां उड़ाई जा रही हैं और यह भी हो सकता है कि शायद कल राज्यपाल को उत्तर प्रदेश से हटा दिया जाए कि हमने तो राज्यपाल के कहने पर वहां पर राष्ट्रपति शासन की घोषणा की थी। उनको बलि का बकरा बनाया जा सकता है और अगर बलि का बकरा बनाया जाता है तो हमें कोई आपत्ति नहीं हो सकती क्योंकि सचमुच राज्यपाल अपना विवेक केन्द्र सरकार के पास, देवगौड़ा जी के पास गिरवी रख कर उत्तर प्रदेश के राजभवन में बैठे हैं और जो रिपोर्ट उन्होंने भेजी है, जो राष्ट्रपति शासन उसके बाद लागू हुआ है, इसके लिए दोषी केवल राज्यपाल

को ही नहीं ठहराया जा सकता क्योंकि बिना मंत्री-परिषद की संस्तुति के राष्ट्रपति शासन लागू नहीं किया जा सकता। इसलिए राज्यपाल कम और यह केन्द्र सरकार व प्रधान मंत्री राष्ट्रपति शासन लागू करने के लिए यानि विधान मंडल के अधिकारों पर डाका डालने के लिए सबसे बड़े अपराधी हैं। इसलिए प्रधान मंत्री को अब अपनी कुर्सी पर बने रहने का कोई हक नहीं है। मैं यह जानना चाहता हूं माननीय मंत्री जी, आपसे कि जो माननीय अहलुवालिया जी ने कहा, उन्होंने चपत की बात कही है और दूसरी चपत के बारे में कहा है, मैं पूछना चाहता हूं की क्या सुप्रीम कोर्ट में जाने का आप विचार कर रहे हैं? साथ ही मैं यह भी जानना चाहता हूं कि अब ऐसा फैसला आ जाने के बाद भी क्या आपकी सरकार, चूंकि यह असंवैधानिक प्रक्रिया है, लोकतंत्रत का गला घोंटा गया है, तो क्या आपकी सरकार त्याग-पत्र देने का भी विचार कर रही है?

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): डॉ. बिप्लव दासगुप्त। ...(व्यवधान)...

श्री रामदास अग्रवाल (राजस्थान): क्या आप समर्थन करते हैं 356 का? ...(व्यवधान)...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): ज़रा शांत रहिए आप लोग। ...(व्यवधान)...

4.00 P.M.

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam Vice-Chairman, I would have preferred a proper discussion on Uttar Pradesh as a part of the discussion which took place in the last few days. The Law Minister is here. Therefore, let us club both the issues together — the discussion on the statement and the discussion on which the Minister has to give his reply and this is my view. I think they are already clubbed together.

As far as the judgement of the High Court is concerned, I have nothing but the highest regard for the Judiciary. The Judiciary has to play such a role as the guardian of the Constitution. We must certainly have the fullest respect for the Judiciary. I am, therefore, not saying anything about the judgement. The High Court has delivered a judgement. In the light of this judgement, I would like to know certain things from the Law Minister. He is a prominent lawyer. So, he will be able to throw some light on my questions.

The High Court, in its wisdom, did not make the judgement to be operational immediately. Why did it choose to allow time up to 26th? Is it possible ...*(interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Please don't interrupt him. Let him speak.

DR. BIPLAB DASGUPTA: Is it possible that the High Court has taken into consideration certain things? I am putting these questions to the Law Minister because I want a legal opinion from him. It appears that the High Court did not want to do anything which might cause hardship to the people of Uttar Pradesh. It appears that it wanted that this Bill be passed so that there would be no hardship for the people of Uttar Pradesh. This is my question ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): See, every Member has a right to express his views. I would request other hon. Members to respect this right. Kindly take your seats.

DR. BIPLAB DASGUPTA: The second possibility appears to be ...*(Interruptions)*... Madam, they should not get excited. I have also my viewpoints. I must be allowed to express my viewpoint. They should hear me.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: We don't want to hear you.

DR. BIPLAB DASGUPTA: If you don't want to hear me, it is okay. Madam, Mr. Chaturvedi is a very good friend of mine. He is one of the sensible persons in the BJP. But right from the beginning of this session he is somewhat different. I don't know why. In any case, the second possibility is that the High Court wanted the Government to go in appeal to the Supreme Court. This is a major Constitutional issue ...*(Interruptions)*... Just a minute. This is a major constitutional question. It is quite possible that the Judges of the High Court, although they reached a certain decision, in their wisdom thought that it would be better if this issue was decided by the highest Court of Law. These two could be the possible reasons why the High Court stayed its order until 26th this month. Firstly, perhaps it did not want that the people of UP should suffer any hardship, because the UP Budget is being discussed here. Secondly, it prefers to

get the opinion of the highest Court of Law on this very important issue. I think it is for these two reasons that the High Court had stayed operation of its judgement until 26th of this month. What I am suggesting is that ...*(Interruptions)*... I am sure the Government will go in appeal to the Supreme Court. In case they go in appeal to the Supreme Court ...*(Interruptions)*... That will be my advice ...*(Interruptions)*...

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: मैडम, मेरा प्वाइंट ऑफ आर्डर है। बिप्लव दास जी क्वैश्चयन पूछ रहे हैं कि जवाब दे रहे हैं? ...(व्यवधान)...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप बहुत अच्छी तरह से समझते होंगे। आप दोनों एक ही प्रान्त से हैं। आप बैठ जाइए। ...(व्यवधान)...

DR. BIPLAB DASGUPTA: I am putting certain specific questions to the Law Minister. I have already put two questions. My third question is, in case the Supreme Court considers the issue and comes to a decision, I would like to know if the Government would summon a special Session of Parliament so that we can deal with these very important Constitutional questions. No doubt, these are very important constitutional questions. We are also interested in them. We are a party which has been opposing article 356 for a long time. But on this particular issue. ...*(Interruptions)*...

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Because you are supporting the Government.

DR. BIPLAB DASGUPTA: We are supporting the Government on this particular issue becuase we do not want horse-trading ...*(Interruptions)*... See, I did not want to discuss political aspects of it. If you want to raise political questions, then why don't you have an alliance with the BSP and form a Government in Uttar Pradesh? Make Ms. Mayawati the Chief Minister of U.P. ...*(Interruptions)*... You come clean. Why do you go in for horse-trading? Let me tell you that we are opposed to article 356. We are equally opposed to any kind of horse-trading also.

It is you who raised the political questions. I did not want to discuss political issues. I did not want to raise any political questions.

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: आप मुझे बताइए कि आप स्पष्टीकरण मुझसे पूछ रहे हैं कि उनसे पूछ रहे हैं? किससे पूछ रहे हैं? .....(व्यवधान).....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): सरकार से पूछ रहे हैं। आप बैठ जाइए किसी की बात रिकार्ड में नही जाएगी। डा. दासगुप्त, आप अपनी बात बोलिए। शास्त्री की तरफ मत देखिए। .....(व्यवधान).....

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam, I cannot compete with Shastriji.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): I know you both are very good friends.

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam, though we belong to the same university, he has a much stronger vocal chord than I have. If both of us speak at the same time, then nobody would be able to hear anything. So, my appeal to Shastriji is to allow me to speak and not to take away my freedom of speech. Shastriji may be representing some other State. But actually he belongs to Calcutta.

Madam, what I am saying is, I don't want to discuss the political questions. I avoided this. Since certain very important Constitutional questions are involved in this, I wanted the Law Minister to clarify my points. After all, I also belong to a political party. Therefore, I have to explain my position as to article 356. Despite our opposition to article 356, why are we supporting this particular issue? I would like to make it absolutely clear that we are opposed to article 356. But at the same time we are also opposed to the unhealthy trend of buying and selling of Members of a Legislature. Let the BJP give us an assurance that they will not go in for horse-trading. There is no other way for them. The arithmetic in UP is such that they have only two options from an alliance with the BSP and form a Government or else form a Government after buying Members of the Legislature. There is no third option available to them. There is no other possibility.

Madam, I have put to the hon. Minister three legal questions. I wanted to know his interpretation of the judgement. Why did the High Court grant seven days' time? Is it to let the Parliament pass the UP Budget or is it

because it wants the Union Government to go in appeal to the Supreme Court which is the highest Court of Law? Are these the two possible interpretations of the High Court's judgement? The second major question which I put to the hon. Minister is that in case the highest Court concurs with the view of the High Court, is the Government going to summon a special Session of Parliament so as to thrash out these questions?

Thank you.

SHRI N. GIRI PRASAD (Andhra Pradesh)A Madam, I have to speak.

SHRI JOHN F. FERNANDES: Madam, I am on a point of order.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Kindly sit down. Please sit down. See, I have got a few names before me. Mr. Fernandes, I am not allowing you.

SHRI JOHN. F. FERNANDES: Madam, I am not saying anything *(Interruptions)*...

SHRI N. GIRI PRASAD: I want to speak on behalf of my political party.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Mr. Giri Prasad, I will allow you. Your name is there before me.

SHRI N. GIRI PRASAD: Madam, all parties have already spoken. It is only my party which has not been given an opportunity to speak so far.

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Kindly take your seat. You will be given an opportunity. Your name is there. Now, Shri Satish Agarwal.

SHRI SATISH AGARWAL: Madam Vice-Chairman, I thank you very much for giving me this opportunity. Had Mr. Indrajit Gupta made this statement, I would not have sought any clarifications. But the statement has come from the Law Minister. So, I would like to know certain things from the Law Minister.

On page 2 of your statement, Mr. Law Minister, you have stated that the Proclamation was issued under article 356 (1) of the Constitution. It is okay. But the President's Proclamation says about article 356 (2). So, kindly clarify whether the Proclamation was issued under article 356 (2) or 356 (1) of the Constitution. After all, there is article 356(5) also. It appears that the Government of India does not have the elementary intelligence or understanding of the provisions of the Constitution because the Proclamation makes a mention of article 356(2) and your statement makes a mention of article 356(1). Both are different. Please clarify which one is correct.

On page 2, para 5 of your statement, you have said that the newly constituted Bench of the Allahabad High Court has given a judgement today quashing the Proclamation issued by the President. Then, is it not a fact that the High Court had also quashed its ratification by both Houses of Parliament? This is much more important. It is shameful for all of us. I feel ashamed. It is not only the Proclamation which has been quashed, even the ratification by both the Houses of Parliament has been quashed. Why did you not make a mention of the quashing of the ratification by both Houses of Parliament as being unconstitutional in your statement? Why is this omission? Why is this deliberate omission in your statement? You must have known it by now. My third question is, it is already 4.00 p.m. It is more than six hours since the judgement was pronounced. In these days of integrated economy, liberalisation, globalisation, computerisation of the Supreme Court, you could know any number of cases. The third question is this. It is going to be 4'clock. It is more than six hours. In these days of integrated economy, liberalisation and globalisation, computerisation in the Supreme Court, you can know about any number of cases. In Jaipur, I can have a copy of any judgement of the Supreme Court within half-an-hour by paying forty rupees and you have not got a copy of the judgement! I want know from the Law Minister after providing so much money for computerisation in the Supreme Court and in various High Courts, why you could not get a copy on a computer from the High Court even after six hours.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: It is also in the teleprinter in his office.....*(Interruptions)*.....

SHRI SATISH AGARWAL: Anyway, how, the last question I am putting to the Law Minister, not to the Home Minister who has nothing to say with respect to law, is this. The operating portion, Mr. Law Minister, can never be read in isolation. My leader, Mr. Sikander Bakht, is not a lawyer. I have been in practice for 44 years. So, I tell you, the operating portion has to be read not in isolation, but as an integrated one. Why has this stay order been granted? You have deliberately missed that point in your statement. Mr. Sikander Bakht cannot make out a legal point, but you and I as lawyers can make out. They say, "The seniormost judge of the Bench, Mr. Justice Lal, also refused to give more time to the Chief Standing Counsel of the Centre, Mr. B.K. Dhawan, when the latter sought three weeks' time to move to the higher court and complete necessary formalities following the High Court's verdict—for moving the Supreme Court and completing necessary formalities following the High Court's verdict. Then they said, "We have already given you one week's time." That means, one week's time had been given to you for completing the necessary formalities, not for disobeying the order. A stay order granted by a superior court never nullifies the order. Are there no authorities of the Supreme Court on the point?

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: Madam....

SHRI SATISH AGARWAL: Mr. Minister, just a minute.

SHRI VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Let him finish.

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: Madam, may I know what he is reading from?

SHRI SATISH AGARWAL: I am reading from the PTI teleprinter printout. I don't have anything; I don't have a computer in my house; I cannot have a computer here. You have the computer facility in the Parliament Library; you have a computer in your office also; you have a teleprinter facility also. If I could have a teleprinter as a Minister in 1978, then definitely, you must have a supercomputer in 1996. In Jaipur these days I can get a copy of the Supreme Court judgement within half an hour on the same day by paying forty rupees. How is it that you could not get a copy, at least of the last two pages or at least of the operating portion therein and why have you not mentioned that operating portion in your statement? Yoy have not mentioned about the ratification being quashed; you have not mentioned...*(Interruptions)*... have you obtained a copy of the judgement so far?

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: I have not got a copy so far. ...*(Interruptions)*...

SHRI SATISH AGARWAL: Anyway. You have not been able to obtain a copy of the judgement from just 400 miles away from Delhi when computer facilities are available in the Supreme Court as it is connected with all the High Courts. If Jaipur is connected with the Supreme Court, then Allahabad should also be connected with the Supreme Court, ... (Interruptions)... We can have any document from Washington, from London through internet and web systems. You are talking so much of globalisation and all that thing and I am sorry that even after six hours you have not been able to obtain a copy of the judgement of our own High Court because it goes against you. Moreover, I am surprised as to why you did not make a mention about it in your statement. Why did yo not make a mention about the ratification done by both the Houses of Parliament being quashed by the Allahabad High Court which has said so in the operating portion of its judgement.

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: He is misleading the Parliament. ...*(Interruptions)*...

SHRI SATISH AGARWAL: They have said it. Even the Special Bench also ruled that the ratification of the President's rule in U.P. by the Parliament was unconstitutional. This is exactly what the BJP had been saying right from the very beginning. We had been raising questions about it. Mr. Law Minister, you are a Law Minister. Have you not read article 356(5) and what does it say? "Notwithstanding anything contained in clause(4), a resolution with respect to the continuance in force of a Proclamation approved under clause (3) for any period beyond the expiration of one year from the date of issue of such Proclamation shall not be passed by either House of Parliament

unless two conditions are satisfied." That is why we raised on the first day. Mr. Chaturvedi raised, I raised it and many other hon. Members raised it. Unfortunately, merely on account of numbers, I am sorry to say that Mr. Biplab Dasgupta and Mr. Gurudas Das Gupta who always swear by the Constitution, and say wrong is wrong and right is right, are today coming up with strange arguments. If you do not want to support the BJP,—Let the BJP go to hell—why don't you form a Government? You are all secular parties and why don't you form a Government? Why do you not form a Government?

Madam, one more thing. I have got a copy of the Governor's report dated 15th October and another dated 16th October. Mr. John, on the night of 16th October we were in the President's cabin. In Venice you were there, I was there, Shinde was there and the President was there. He called us to his cabin. I do not want to quote those observations. It is very unfortunate, Sir, that on the 17th morning ...*(Interruptions)*...

SHRI JOHN F. FERNANDES: We had a cup of coffee and nothing else. *(Interruptions)*

SHRI SATISH AGARWAL: Madam, I am not that irresponsible to quote what transpired in the President's cabin on the night of 16th October. When our plane took off from Venice, Mr. Shinde, Mr. Fernandes, myself, Mr. Venugopalachari, Mr. Alladi Rajkumar were there. *(Interruptions)*

SHRI ALLADI P. RAJKUMAR: We had a cup of coffee and nothing else, *Chacha.*

SHRI SATISH AGARWAL: But we had one understanding. They used to call me *Chacha* there. The understanding was that they will not call me *Chacha* in this House. I was elder to everybody in age. Anyway, we landed here on the 17th morning. Till 17th evening there was nothing absolutely. We were under the impression that a Government would be formed. On the 17th night you bring this, in gross violation of sub-clause 5 of article 356. We warned then. You could have installed any Government, any person for a day or for two days and then you could have dismissed. You could have called Mulayamji, you could have called Mayawatiji or your own person. There was no need to have the BJP there. You are all anti-BJP. You could have carried on for one year, two years, three years or more. It will be as counter-productive and vindictive an attitude as the Janata Party's 1977 act which brought Mrs. Gandhi back to power in 1980. Go on with this attitude! Yesterday, Mrs. Jayanthiji said that the Prime Minister is accusing the CBI of maligning his own partners! This is her charge and not my charge. This is the position.

This is a vast country, a great nation. One day we and you may come together. Then, again, do not change your stand on certain principles and ideology. Mr. Biplab Dasgupta and Mr. Gurudas Das Gupta. you have always stood for the dignity of the House, for decorum, for rules and procedures. Today you are objecting.

"You cannot ask questions. Suppose," the appropriation regarding Uttar Pradesh is nullified. How can we pass it? What is the need for passing this? That means, you do not want to form a Government in U.P. even by the 26th! Suppose, you decide not to go in for an appeal. As you suppose something, let us suppose. You decide that you do not go by this judgment. This is one position. The second position is, you decide to go to the Supreme Court and the Supreme Court says that is cannot give you a stay order. These are the two positions. What do you do then? Why play with the Constitution?. Please, for God's sake, do not play. You keep the BJP out, but do not play with the Constitution. It is as sacrosanct as any other book. It is more sacrosanct than any other book in India, whether it is Geeta, Mahabharata, Ramayana, Quran, Bible or anything. It is binding on all. I have said so. *(Interruptions)*

I have heard many running commentaries. I have faced these in the Assembly, in the Parliament, for the past 40 years. Do not think that I can be drowned. I will bounce back much more aggressively. I am making a serious point. Do not fiddle with the Constitution. Reimposition of President's rule would be a fraud on the Constitution. Suppose the imposition is upheld, what would happen? You will again revoke, again reimpose.

SHRI SATISH AGARWAL: You cannot go on keeping the Assembly in a suspended animation continuously for five years. What was the intention of Article 356 of the Constitution? I think you must feel ashamed of bringing a resolution in this House for ratification without waiting for the judgment of the court. You were in such a hurry. You should have waited for the judgment of the court because it is not only the Government whose face has been tarnished and tarred but it is the entire Parliament whose face has been tarnished. The whole Parliament is feeling ashamed of moving such a resolution which flouted all the provisions of the Constitution. These are some of the clarifications which I want to seek from the Government.

श्री मोहम्मद आजम खान: मैडम.....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप इसके बाद हैं। बैठिए।

डा. जगमन्नाथ मिश्र: हमारा क्या होगा?

उपसभाध्यक्ष: (श्रीमती कमला सिन्हा): आपका नाम है।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: मैडम, मेरा नाम भी है।

SHRI N. GIRI PRASAD: Madam, I do not know whether it is the privilege of the hon. Members to seek clarifications or to raise any discussion on the developments in U.P. Madam, as far as this statement goes, I think our BJP friends are reading too much into this statement and more especially the judgement given by the Allabhabad High Court. It is true that the legal opinion was also divided as was exhibited in the first judgment. The judges gave two different opinions in that. After that a full Bench was constituted and it quashed the proclamation of President's Rule. To that extent, the BJP friends may be happy. But, here what are we discussing? This Parliament has already passed the proclamation of President's Rule there. We are also in the process of debating the Budget of U.P. So. in this background, the judgment of the High Court has come. What I would like to point out is that they are quoting the judgment, its various aspects and other reports that they have got. But, they have undermined the most important or rather the most operative part of the judgment. This judgment will be opeational only from 26th December, 1996. It will be effective from that date. Even the Allahabad High Court might have also felt—that is only my surmise—that perhaps the Central Government may go to the Supreme Court and the Supreme Court may give some different opinion. That was the presumption. Otherwise, they would have asked the Central Government to quash the order and immediately take steps to instal a popular Government there. So, the court itself while passing its judgment on this matter gave some time to the Central Government or the Parliament to react to this and take appropriate steps. Until that time is over, that is, up to 26th December, the BJP has no point in criticising the Government because it is not the Government action. ... *(Interruptions)*... It is no more a Government action. That proclamation had already been adopted by both the Houses of Parliament. So. it is the Parliament which is under dispute. Whatever it may be, the Supreme Court can also uphold this opinion or the Government can also take its own decision on the merits of the matter. So, they will decide. Until the date of 26th December comes into being, I think this judgment is not operative. So, that is what they said. What we are discussing is actually *Sub Judice*. We should not discuss it here. After 26th December, there may be some case if the Supreme Court does not come into the picture and nullify that order or the Central Government does not act or the President does not act on this. If all these things are not there then only there will be a case to discuss this matter. Until that time, there is no case. They are unnecessarily demanding the resignation of the Government. Why should the Government resign? It is the Parliament which adopted that resolution. So, Parliament has to resign! ...*(Interruptions)*... That is not the proper case for Parliament. ...*(Interruptions)*... The Parliament ratified it. The Parliament has got a right to ratify it or not to ratify it. So my point is that they have to wait up to 26th of December. The Supreme Court may take some action; the Government may take some action. Unnecessarily we should not waste our time here by discussing this judgment. Moreover, we do not have the copy of that judgment. They

were also referring to some of the remarks made by the court against the Governor. We do know what kind of remarks they have passed. We do not know whether the remarks were negative or positive. Madam, in this case, there are two opinions already. Every party has got its own opinion and our general public also got their own opinion. They say what will happen if the single largest party is invited to form a Government, heavens will not fall. There were certain opinions. But the apprehension of the Governor, as mentioned in the statement was if certain political parties it may be BJP or it may be the other side are invited to form the Government they may resort to unscrupulous methods to gain majority ...*(Interruptions)*... No. no Baba; that is true ....*(Interruptions)*... That we shall discuss when we take the issue of reviewing Article 356. That is what was decided in the CMP of the United Front. Of course, they have not yet applied their mind how to bring about the Constitutional changes. But whatever it may be, my point is, until we rethink the Constitutional arrangement, as far as this Article is concerned, we have to wait for some more time... *(Interruptions)*...

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI (Uttar Pradesh): Madam, U.P. MLAs are not for sale ...*(Interruptions)*... It is a political statement ...*(Interruptions)*... If you read the judgement, you will know ...*(Interruptions)*...

श्री रामदास अग्रवाल: महोदया, बार-बार यह कहा जा रहा है कि यू.पी. के एम.एल.एज. की हॉर्स ट्रेडिंग ....(व्यवधान) बिकाऊ हैं।....(व्यवधान) बार-बार यह कहा जा रहा है....(व्यवधान) वह विधायक यहां मौजूद नहीं हैं।...(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): अग्रवाल जी, जरा बैठ जाइये।....(व्यवधान) आप जरा शांति से बैठ जाइये। दूसरे की बात सुनने की धीरज रखनी चाहिए। ....(व्यवधान) बैठ जाइये।...(व्यवधान)

SHRI N. GIRI PRASAD: Madam, let us not get excited over the matter ...*(Interruptions)*...

SHRI RAMDAS AGARWAL: Why have you commented on that? ...*(Interruptions)*...

श्री रामदास अग्रवाल: विधायकों का अपमान करने की कोई जरूरत नहीं है।...(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष: (श्रीमती कमला सिन्हा): विधायकों की चर्चा न करें।....(व्यवधान)

SHRI N. GIRI PRASAD: Madam, I do not want to get exicted ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Do not talk about the rights. ...*(Interruptions)*...

SHRI N. GIRI PRASAD: Unnecessarily they are getting excited. There is nothing to get excited ...*(Interruptions)*... What do you mean by that? ...*(Interruptions)*...

श्री रामदास अग्रवाल: जनता ने उनको चुना है। ....(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): कृपया आप लोग बैठ जाइये।....(व्यवधान) जलालुदीन अंसारी जी, आप भी बैठ जाइये।....(व्यवधान)

SHRI N. GIRI PRASAD: Madam, the reality is, the statement has pointed out, there is no majority for any side-either for the alliance of parties or for the single largest party. That is the reality ...*(Interruptions)*....

SHRI RAMDAS AGARWAL: Madam, we are not discussing this. This issue has to be decided in the Assembly ...*(Interruptions)*...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): अग्रवाल जी, बैठ जाइये।...(व्यवधान) आप भी बैठ जाइये। ...(व्यवधान)

SHRI N. GIRI PRASAD: It was already discussed by your friends. What can I do? You should have told them. Your people have raised all these issues Constitutional political, everything. You have brought all these issues. I have not brought. If you had not raised these issues I would not have raised it. Madam, it is their fault. If they do not want any discussion on these Political matters, let us wait till the final day of 26th December, 1996, then we will due consideration either to the Supreme Court's opinion or the Central Government will take a final decision. Until then, they have no Constitutional right, they have no political right to raise this issue in this Parliament. This is may firm opinion. With these words I conclude. Thank you.

डा. जगन्नाथ मिश्र (बिहार): महोदया, इलाहाबाद उच्च न्यायालय की लखनऊ पीठ के निर्णय से लोकतंत्र की रक्षा हुई है और यह स्थापित किया है कि संसद् भी अगर लोकतंत्र की प्रक्रियाओं को बाधित करना चाहे तो वह नहीं कर सकती है। एक बड़ी ऐतिहासिक जजमेंट के रूप में इसे आगे के दिनों में भी याद किया जाएगा। महोदया, मैं कहना चाहता हूं कि राज्यपाल की यह जिम्मेदारी नहीं है कि वह स्वयं तय करे कि विधान सभा में मुख्य मंत्री और सरकार को बहुमत है या नहीं? अनुच्छेद—164 के अंतर्गत उन्हें मुख्य मंत्री की नियुक्ति करनी है और अनुच्छेद—164 के उपखण्ड—2 के अनुसार मंत्रिपरिषद को सामूहिक रूप से विधान सभा के प्रति उत्तरदायी होना है। इसलिए उत्तर प्रदेश के राज्यपाल ने जो अपने प्रतिवेदन में कहा है और जो माननीय मंत्री जी ने अपने वक्तव्य में कहा है "किसी को बहुमत नहीं था" राज्यपाल को राजभवन में यह तय करने का अधिकार नहीं है।...(**व्यवधान**)...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप लोग जरा शांत रहिए, टिप्पणी मत करिए।

डा. जगन्नाथ मिश्र: चूंकि बोम्मई के मामले में उच्चतम न्यायालय की 9 न्यायाधीशों की खण्डपीठ ने यह अंतिम रूप से निर्धारित कर दिया है कि बहुमत का निर्णय राजभवन में नहीं होगा, वह केवल सदन में होगा। उच्चतम न्यायालय का वह निर्णय अभी तक उसी रूप में लागू है जब तक कि कोई निर्णय नहीं हो जाता है। इसलिए उत्तर प्रदेश के राज्यपाल ने अपनी सीमा का अतिक्रमण किया जब उन्होंने स्वयं यह निर्णय ले लिया कि किसी के पास बहुमत नहीं है। महोदया, आम चुनाव के बाद किसी दल को बहुमत हो भी सकता है, नहीं भी हो सकता है। यह जनता की इच्छा है। जनता को हम बाध्य नहीं कर सकते कि आप बहुमत दो और चुनाव की कोई पूर्व शर्त नहीं हो सकती कि किसी का बहुमत होना चाहिए। महोदया, जनता की भावनाएं परिलक्षित होती हैं चुनाव नतीजे से। जिस किसी दल को भी सब से बड़े दल का स्वरूप वहां की जनता ने दिया, उस दल का स्वाभाविक रूप से हक बनता है सरकार बनाने का। महोदया, मैं यह बताना चाहता हूं कि राष्ट्रपति और राज्यपाल की नजर में कोई राजनीतिक दल नहीं होता है। जिस तरह डा. शंकर दयाल शर्मा जी राष्ट्रपति की हैसियत से श्री अटल बिहारी वाजपेयी को, जोकि भारतीय जनता पार्टी के नेता हैं, आमंत्रित किया था, जिस तरह से श्री वेंकटरमन् जी ने श्री पी.वी. नरसिंहराव जी को आमंत्रित किया था जोकि उस समय सब से बड़े दल के नेता थे, तो क्या यह परंपरा उत्तर प्रदेश में नहीं रखी जा सकती थी?

महोदया, हमारे लोकतंत्र में कुछ संवैधानिक प्रावधान होते हैं, कुछ परंपराएं होती हैं। इस देश में यह परंपरा स्थापित हो चुकी है कि जो सब से बड़ा दल होगा उसे सरकार बनाने के लिए आमंत्रित किया जाएगा और उन्हें विधान सभा में या लोकसभा में बहुमत स्थापित करने का मौका दिया जाएगा। मुझे नहीं लगता कि उत्तर प्रदेश में क्या खासियत थी कि वहां के राज्यपाल वहां के सब से बड़े दल को वह आमंत्रित नहीं कर सके? मैं भारतीय जनता पार्टी का सख्त विरोधी हूं, सांप्रदायिकता का विरोधी हूं, लेकिन लोकतंत्रिक व्यवस्थाओं को कायम रखने की जिम्मेदारी हम सभी की है। हम सभी ने शपथ ली है लोकतंत्र और संविधान की रक्षा करने की।

महोदया, मैं मंत्री जी का ध्यान आकर्षित करना चाहता हूं कि राष्ट्रपति जी शपथ लेते हैं। हमारे यहां मंत्रियों की, राज्य मंत्रियों की, सांसदों की, सब की शपथ का प्रारूप शेड्यूल-3 में दिया हुआ है। उसे आप देख लें। महोदया संविधान के अनुच्छेद में जहां कि राष्ट्रपति का शपथ पत्र दिया गया है, उस पर ध्यान दिया जाना चाहिए। उस में तीन शब्द बड़े ही महत्वपूर्ण हैं:

"to preserve to protect; and to defend the Constitution"

हमारे संविधान में यह अधिकार केवल भारत के राष्ट्रपति के शपथ-पत्र में दिया गया है। उन की पहली जिम्मेदारी है संविधान की रक्षा करने की। इसलिए मंत्रिपरिषद ने, राष्ट्रपति को संविधान के प्रावधानों के विरुद्ध सुझाव क्यों दिया? यह मंत्री जी को स्पष्ट करना चाहिए जबकि अनुच्छेद-356 के उपखण्ड-5 में स्पष्ट प्रावधान है कि दो ही अवस्थाओं में संसद एक वर्ष से अधिक कार्यकाल बढ़ा सकती है। वह व्यवस्थाएं क्या हैं? चाहे तो देश में आपातकाल हो, चाहे चुनाव आयोग यह कहे कि चुनाव कराना संभव नहीं है। यहां दोनों अवस्थाओं में से एक भी अवस्था उत्तर प्रदेश के मामले में नहीं है। तो एक वर्ष से अधिक का राष्ट्रपति शासन हो कैसे सकता है? यह बात सामान्य जनों की समझ नहीं आई किस तरह भारत सरकार ने राष्ट्रपति से उद्घोषणा जारी कराई कि उत्तर प्रदेश में फिर से राष्ट्रपति शासन होगा।

संसद क्या संविधान के प्रावधानों के विरुद्ध कोई कानून बनाएं, कोई ऐसी घोषणा की संपुष्टि करे। इसलिए इस सरकार पर यह आरोप लगता है कि संसद को इन्होंने भ्रम में रखा और संसद से असंवैधानिक कार्य इन्होंने करवाया। आज लोगों की नजर में संसद की मर्यादा नीचे चली गई है। इसीलिए मैंने कहा कि संविधान की रक्षा करने की जिम्मेदारी राष्ट्रपति की है, हम सब की है।

मैडम, हम कहना चाहते हैं अपने सी.पी.एम. के मित्रों से, सी. पी. आई. के मित्रों से, जनता दल के मित्रों से, जिन्होंने बार बार कहा कि कांग्रेस ने संविधान के अनुच्छेद 356 का दुरुपयोग किया है, सरकारिया कमीशन ने भी अपने प्रतिवेदन में कहा है कि 60 बार से अधिक अनुच्छेद 356 का उपयोग किया गया, राजनैतिक कारणों से इसका उपयोग किया गया और सी. पी. एम. ने भी अपने चुनाव घोषणा-पत्र में कहा था कि अनुच्छेद 356 को समाप्त ही कर दिया जाए, लेकिन आज आप इस सरकार का समर्थन कर रहे हैं, उसकी वकालत कर रहे हैं।.....(व्यवधान)..... अभी तीन दिन, चार दिन पहले इंटर स्टेट कोन्सिल बैठक में भी अनुच्छेद 356 के संबंध में सीमा लगाने की बात उठी और उसके चार दिन बाद इसी अनुच्छेद 356 का दुरुपयोग हुआ राजनैतिक कारणों से। हमें तफरका हो सकता है विचारों का। यह सांप्रदायिक पार्टी है, विरोध हो सकता है, लेकिन जनता के चुने हुए लोगों को अनदेखा नहीं किया जा सकता। हम बार बार कहते रहे हैं, हम इस बात के पक्षधर हैं, कि संसद में संविधान का संशोधन करके भारतीय जनता पार्टी पर पूरी पाबंदी लगा दें, रोक लगा दें और जब तक यह रोक नहीं लगती है तब तक आप उन्हें संविधान के अधिकारों से वंचित नहीं कर सकते हैं। इसलिए संविधान के विरुद्ध अभी सरकार ने जो कार्य किया है, वह बड़ा ही निंदनीय किया है और यह एक ऐसा उदाहरण है, जिससे भारत का लोकतंत्र कलंकित हो रहा है। बहुत बहुत धन्यवाद।

श्री मोहम्मद आज़म खान (उत्तर प्रदेश): मैडम चेयर परसन, गृहमंत्री के इस वक्तव्य के बाद मैं चूंकि उत्तर प्रदेश से ही हूं और वहां के राजनैतिक हालात से शायद उन साथियों से ज्यादा वाकिफ हूं, जिन्होंने .....(व्यवधान)..... आप अब सुन लें। आपसे ज्यादा जोर से बोलना मुझे आता है। आपसे ज्यादा डिस्टर्ब करना मुझे आता है।..... (व्यवधान).....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आज़म साहब, अपनी बात कहें।

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, मैं अपनी बात तो कर ही लूंगा। मैं अपनी बात ही नहीं, इनकी बात भी शामिल कर लूंगा।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): इनकी बात करने की जरूरत नहीं है। आप अपनी बात कहें। ....(व्यवधान)....

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, जो तरीका भा.ज.पा. के सदस्यों का सदन में है, वही तरीका इनका उत्तर प्रदेश में रहा और यही वजह है कि इन्हें वहां सरकार न बनाने देने की कोशिश जारी है।.....(व्यवधान)..... जो आचरण यह लोग यहां दिखाते हैं, वहां भी इनका यही तरीका है। यह लोग संविधान और कानून की बात करते हैं, न तो यह संविधान की स्प्रिट से वाकिफ हैं और न ही कानून से वाकिफ हैं। यह शायद यह भी भूल जाते हैं कि इनके माथे पर 6 दिसम्बर का कलंक लगा हुआ है। .....(व्यवधान).....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): कृपया शांत होकर बैठिए। .....(व्यवधान).....आज़म साहब, आप अपनी बात कहिए। मंत्री जी के बयान पर जो आपको बात कहनी है, वह कहिए।.....(व्यवधान).... आप लोग बैठ जाएं। कृपया बैठ जाएं। ..(व्यवधान).... आप लोग बैठ जाएं, बैठ जाएं। ....(व्यवधान)..

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, मैं वही बात कर रहा हूं। पूरे देश में, पूरी दुनियां ने ....(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप लोग बैठिए।...(व्यवधान).... आज़म साहब, आप कृपा करके अपनी बात कहिए, विधि मंत्री जी के बयान से संबंधित अपनी बात कहिए।

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, मैं इसी पर कहना चाहता हूं, इसी पर कहना चाहता था। लेकिन चाहता यह हूं कि मैं इस वक्तव्य पर जब कुछ बोलूं तो भा.ज.पा. के वे साथी .....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): भा.ज.पा. का नाम न लीजिए, अपनी बात कहिए।

श्री मोहम्मद आज़म खान: नाम लेने के काबिल नहीं हैं, नहीं लेता. ..(व्यवधान)..ऐसा ही आचरण इन्होंने अयोध्या में 6 दिसम्बर को दिखाया था और पूरा देश जला इनके इस आचरण से। राज्य सभा के सदस्य जब ...(व्यवधान)...

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप बैठ जाइए ...(व्यवधान)... आप लोग बैठ जाइए ...(व्यवधान)... बिना इजाज़त के जिस किसी सदस्य ने भी कुछ कहा, वह रिकार्ड में नहीं जाएगा....(व्यवधान). .. बिना इजाज़त के कही हुई बात रिकार्ड में नहीं जाएगी ...(व्यवधान)... आज़म साहब, आप केवल विषय पर बोलें.

श्री मोहम्मद आज़म: यह लोग मुझे बोलने दें तब मैं बोलूं न मैडम. ..(व्यवधान)..

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप बैठ जाइए. ..(व्यवधान).. आप लोग बैठ जाइए.

..(व्यवधान).. आज़मी साहब, ..(व्यवधान)..आज़मी साहब, आप बैठ जाइए. ..(व्यवधान).. आप लोग बैठ जाइए. ..(व्यवधान).. बैठिए. आप लोग बैठिए. आप लोग भी शांत रहिए. ..(व्यवधान).. बैठ जाइए. आज़म साहब, आप विधि मंत्री जी द्वारा दिए गए बयान पर ही बोलें. ..(व्यवधान).. आप लोग शांत रहिए.

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, मैं तो यही समझता था कि मुझे गृह मंत्री जी के वक्तव्य पर ही कुछ कहना है, लेकिन ..(व्यवधान)..

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आज़मी साहब, ..(व्यवधान).. आप चुपचाप बैठिए. ..(व्यवधान).. आप लोग बैठ जाइए. ..((व्यवधान).. बिप्लव दास जी, आप भी बैठ जाइए. ..(व्यवधान).. बैठ जाइए.

श्री मोहम्मद आज़म खान: यह उधर से किसी शरीफ सदस्य ने बड़ी शरीफाना बात कही, न कहें तो अच्छा है. पूरा देश, पूरी दुनिया जानती है कि आप कितने सभ्य दल के लोग हैं. ..(व्यवधान)...

THE VICE CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Let it be finished. It will not take much time. .... (*Interruptions*)

आप विधि मंत्री के बयान पर बात करें। दूसरी कोई टीका टिप्पणी न करें ...(व्यवधान) आप बैठिए तो, आप शांत तो रहिए ....(व्यवधान)

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, ये अपनी सभ्यता का सबूत दें तो मैं अपनी बात कहूं ....(व्यवधान)

मैडम, मैं गृह मंत्री जी के वक्तव्य पर चल रही बहस के संदर्भ में यह सोच रहा था कि सिर्फ इसी बात पर बहस होगी कि हाई-कोर्ट का फैसला क्या हुआ ...(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): सुनिए, हम बहस नहीं कर रहे हैं। इस सदन में स्पष्टीकरण पूछा जा रहा है, बहस नहीं हो रही है। You are seeking clarifications out of the statement made by the Law Minister. So, please be specific and to the point.

श्री मोहम्मद आज़म खान: महोदया, चूंकि दूसरे मुद्दों पर भी बात हुई और स्पष्टीकरण इस पर भी मांगा गया कि राज्यपाल का आचरण क्या रहा और उसके बाद सरकार बनाने के लिए अमूक दल को आमंत्रित नहीं किया गया ....(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): राज्यपाल के आचरण के बारे में विधि मंत्री जी ने कुछ नहीं कहा है ....(व्यवधान) आप लोग शांत रहें कृपया।

श्री मोहम्मद आज़म खान: महोदया, हम सभी जानते हैं कि हमारे यहां थ्री टियर जुडिशियल सिस्टम है — डिस्ट्रिक्ट कोर्ट, हाई-कोर्ट और फिर सुप्रीम कोर्ट है। उत्तर प्रदेश में कई फैसले इस तरह के हुए हैं जिन्होंने उत्तर प्रदेश की सरकारों की तकदीरों का फैसला किया है और वे फैसले हाई-कोर्ट से अलग-अलग हुए हैं। दो जजों की बेंच का एक फैसला हुआ है और कांस्टीट्यूशनल बेंच का, 3 जजों का या ज्यादा का कुछ और फैसला हुआ है। जब से बाबरी मस्जिद का ताला खोला गया है तब से इस प्रकार के फैसले होते रहे हैं। हम उस फैसले को अपने सामने रखें और इस फैसले को भी अपने सामने रखें तो ...(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप बैठिए ...(व्यवधान)

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, इन्हें थोड़ा अंकुश में रखिए तो मैं बोलूं ... (व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप अपनी बात कहिए। वह खुद अंकुश में है। आप लोग खुद अंकुश में रहिए।

श्री मोहम्मद आज़म खान: महोदया, यह तजुर्बा रहा है कि दो-दो फैसले उत्तर प्रदेश हाई-कोर्ट से होते रहे हैं। इसी मामले को लेकर जस्टिस रजा और जस्टिस गुप्ता ने एक फैसला दिया और दोनों जजों का डिफरेंट ओपीनियन रहा। इसी को मद्देनज़र रखकर यह बेंच बनी और इसने यह फैसला दिया। हम जिस देश में रहते हैं, वहां कानून का राज है, दस्तूर का राज है, संविधान का राज है। इसे करोड़ों लोग मानते भी हैं और नहीं भी मानते हैं।

लेकिन यह हमारे देश की महानता है, खूबी है कि जो लोग यहां के कानून को मानते हैं, दस्तूर को मानते हैं वह भी हिन्दुस्तानी कहलाते हैं और जो इसे तोड़ने का काम करते हैं, जो इसे अपमानित करने का काम करते हैं, जो सुप्रीम कोर्ट के फैसलों को अपने पैरों तले रौंदने का काम करते हैं ....(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): वह आपकी बात नहीं कर रहे हैं।....(व्यवधान) आप बोलते जाइए।. ....(व्यवधान)

मोहम्मद आज़म खां: नरेन्द्र मोहन जी, एक शेर सुन लीजिए।....(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): शास्त्री, आप तो शांत रहिए।....(व्यवधान)

मोहम्मद आज़म खां: शास्त्रीजी, आप तो बहुत बुजुर्ग हैं। आपका जब इस बुजुर्गी में यह आलम होगा तो आपकी सोच का क्या आलम होगा सदन के बाहर।....(**व्यवधान**) अब जरा शेर सुन लीजिए।

''मैंने जब अपने गिरेबां के किए थे टुकड़े,

तुमको क्यों अपना गिरेबां याद आया।

नाम कब लिया है आपका, आप समझते हैं शायद आपकी ही बात हो रही है,

लेकिन आपका तो कहीं नाम नहीं है।''

मैडम् चेयर-पर्सन, सुप्रीम कोर्ट के फैसलों को जिन लोगों ने नहीं माना और अपने अपने पैरों से उसे रौंद दिया और इसी देश की सबसे बड़ी अदालत ने उत्तर प्रदेश के एक मुख्य मंत्री को एक दिन की सजा दी....(**व्यवधान**)

श्री के. आर. मलकानी: तो क्या हुआ....(**व्यवधान**)

मोहम्मद आज़म खां: आप तो मुजरिम हैं। आपके लिए क्या हुआ, पूरी दुनियां में हिन्दुस्तान का चेहरा काला हुआ....(**व्यवधान**) न जाने कितने लोग मारे गए, न जाने कितने घर जलाए गए और कितना आर.डी.एक्स का इस्तेमाल हुआ ....(**व्यवधान**) सूरत में सड़कों पर 18 साल की लड़की को नंगा करके कांच की बोतल पर नचाया गया।....(**व्यवधान**) आपका यकीनन कुछ नहीं हुआ है।....(**व्यवधान**)

श्री के. आर. मलकानी: हम सबसे बड़ी पार्टी के रूप में निकलें हैं, जनता हमारे साथ है ....(**व्यवधान**)

PROF. RAM KAPSE: Is he speaking on the Home Minister's statement? So far he did not say a word on the statement.

SHRI JIBON ROY: He is talking about court's judgement. ...*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Kindly take your seats.

PROF. RAM KAPSE: He did not speak a word on the statement. He is not seeking any clarifications. ..*(Interruptions)*...

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Kindly take your seats.

मोहम्मद आज़म खां: मैडम, यह सही है कि जब इस देश में कुछ लोगों ने सुप्रीम कोर्ट का फैसला नहीं माना, एकता परिषद का फैसला नहीं माना और उत्तर प्रदेश के एक मुख्य मंत्री को एक दिन की सजा हुई और उसके जवाब में यह सुनने को मिला कि क्या हुआ। यह बिल्कुल सही है कि कुछ लोग यह कहने का अधिकार रखते हैं कि क्या हुआ। ....(**व्यवधान**)- लेकिन इसी देश में करोड़ों इंसान ऐसे हैं, मैडम, जिनके घर जलाए गए, जिनको मारा गया ....(**व्यवधान**)

श्री के. आर. मलकानी: किसने जलाए ....(**व्यवधान**)

श्री सिकन्दर बख्त: सदर साहिबा, मेरी दरख्वास्त यह है...(**व्यवधान**)...

†[مشری سکندر بخت: صدر صاحبہ - میری درخواست یہ ہے ... "مداخلت" ...]

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): अरे आप लोगों को कुछ तहज़ीब सीखनी चाहिये, आपके नेता बोलना चाहते हैं।

श्री सिकन्दर बख्त: मेरी दरख्वास्त सिर्फ यह है कि हमारे अज़ीज़ आज़म भाई वहां से बोल रहे हैं, बोलें जो कुछ उन्हें बोलना है लेकिन जो मौजू ज़ेरे बहस है, जो विषय है जिस पर बातचीत हो रही है, उसका ज़िक्र करते हुए जो कुछ कहना है कहते रहें। उसका ज़िक्र न करते हुए इधर-उधर जाने से क्या फायदा? आप उनसे रिक्वेस्ट कर दीजिए और मेरी यह मौद्देबाना दरस्वास्त है, अगर आपके ज़रिए से मेरी बात उन तक पहुंच सके तो मेहरबानी से पहुंचा दीजिए।

†[مشری سکندر بخت: میری درخواست صرف یہ ہے کہ ہمارے عزیز اعظم بھائی وہاں سے بول رہے ہیں - بولیں جو کچھ انھیں بولنا ہے - لیکن جو موضوع زیر بحث ہے - جو وشے ہے جس پر بات چیت ہو رہی ہے - اسکا ذکر نہ کرتے ہوئے جو کچھ کہنا ہے کہتے رہیں - اسکا ذکر نہ کرتے ہوئے ادھر ادھر جانے سے کیا فائدہ - آپ ان سے ریکویسٹ کر دیجئے - اور میری مودبانہ درخواست ہے اگر آپ کے ذریعہ سے میری

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

بات ان تک پہنچ سکے تو مہربانی سے
پہنچا دیجئے۔]

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): लेकिन आप लोगों से, सभी लोगों से मेरी दरख्वास्त है...(**व्यवधान**)...

श्री सिकन्दर बख्त: सदर साहिबा, देखिए, 'अनफॉर्चुनेटली बात यह है, मैं बहुत देर से अपना सिर पकड़े बैठा हूं कि बिलकुल-मौजू से हट कर बात हो रही है और शदीद प्रोवोकेशन हो रहा है, इसमें कोई शक ही नहीं है। हमें अफसोस यह है कि जो लफ्ज दूसरों को प्रोवोक करता है, उस पर तादीब नहीं है बल्कि जो प्रोवोक होते हैं, उन पर तादीब है ज़रूर। मेरी गुज़ारिश यह है कि आप हमारे अज़ीज़ से यह कहिए कि विषय पर बात करें, मौजू पर बात करें तो बड़ी मेहरबानी होगी वरना प्रोवोक करेंगे तो ठीक है, हम प्रोवोक होंगे।

†[شری سکندر بخت: صدر صاحبہ۔ دیکھئے۔ انفورچیونیٹلی بات یہ ہے۔ میں بہت دیر سے اپنا سر پکڑے بیٹھا ہوں کہ بالکل موضوع سے ہٹ کر بات ہو رہی ہے اور شاید پروولیشن ہو رہا ہے۔ اسمیں کوئی شک ہی نہیں ہے۔ ہمیں افسوس یہ ہے کہ جو لفظ دوسروں کو پرووک کرتا ہے اسمیں پر تادیب نہیں ہے۔ بلکہ جو پرووک ہوئے ہیں ان پر تادیب ہے ضرور۔ میری گزارش یہ ہے کہ آپ ہمارے عزیز سے یہ کہئے کہ وہ شے پر بات کریں۔ موضوع پر بات کریں تو بڑی مہربانی ہوگی ورنہ پرووک کرینگے تو ٹھیک ہے ہم پرووک ہوں گے۔]

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आज़म साहब, आप विषय पर बात करें और आप लोगों से मेरी दरख्वास्त है...(**व्यवधान**)...लोकतंत्र में हर किसी को अपनी बात कहने का अधिकार है।...(**व्यवधान**)...आपको तो मेरी बात सुनने का भी सब्र नहीं है।...(**व्यवधान**)...लोकतंत्र में सदन में हर किसी को बात करने का अधिकार है। वे अगर कुछ बात करना चाहते हैं तो उनकी बात सुनिए।...(**व्यवधान**)...लेकिन आज़म साहब, आप विषय से हट कर बात न करें। विषय पर ही बात करें।...(**व्यवधान**)...

SHRI JIBON ROY : Madam, the hon. Member only mentioned the date of 6th December. Another hon. Member has mentioned that the date of 6th December would go down in history.

PROF. VIJAY KUMAR MALHOTRA: That was one of the best days. (*Interruptions*)

छह दिसम्बर को लोग भूल रहे थे।...(**व्यवधान**)...ये बार-बार याद दिलाते हैं। लोग भूल रहे थे छह दिसम्बर को।...(**व्यवधान**)...

DR. BIPLAB DASGUPTA: Madam, is 6th December a point for discussion? I request that we should confine ourselves to the statement. Let the matter be over because two more Bills are coming. (*Interruptions*)

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, मैं फिर भी यही कहूंगा.....(**व्यवधान**).....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप विषय पर ही बोलिए।

श्री मोहम्मद आज़म खान: लेकिन इस क्लेरिफिकेशन के बाद कि उधर चाहे छह दिसम्बर के लिए खुशी हो लेकिन हमें और देश को इस पर बड़ी शर्म आती है। .....(**व्यवधान**).....

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आज़म साहब, मुझे लगता है कि आपको इस पर कुछ बोलना नहीं है। .....(**व्यवधान**).....आप अपनी बात कहें।.....(**व्यवधान**).....

श्री मोहमद आज़म खान: मैडम, मुझे अभी कहना है।.....(व्यवधान).....

मौलाना औबेदुल्ला खान आज़मी: मैडम, चार-चार हुकूमतें आई इस प्रदेश में।.....(व्यवधान).....

†مولانا عبید اللہ خاں اعظمی: میڈم۔ چار چار حکومتیں آئیں اس پردیش میں ... مداخلت"...]

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप बैठ जाएं, बैठ जाएं...मौलाना आज़मी आप बैठ जाएं। इनको आपनी बात खत्म करने दें।

श्री मोहम्मद आज़म खान: मैडम, हमारा थ्री टीयर ज्यूडिशियल सिस्टम है हमारे यहां, जैसाकि मैंने कहा- डिस्ट्रिक्ट कोर्ट, हाई कोर्ट और उसके बाद सुप्रीम कोर्ट। यह बात भी सामने आ गई है गृह मंत्री जी के वक्तव्य से कि 26 तारीख तक हाई कोर्ट का यह फैसला लागू नहीं होगा। इससे ज़ाहिर है दो ही मतलब निकलते हैं। दावत नहीं दी राज्यपाल ने, इस पर भी सदन में बात आई। यह सही है कि चुनी हुई सरकार उत्तर प्रदेश में आनी चाहिए लेकिन यह भी सही है कि उत्तर प्रदेश के गवर्नर ने कई बार किसी ऐसे दल को जो गवर्नर को इस बात के लिए मुतमईन कर दे कि वह सरकार बनाने की हैसित में है, और यहां तक कहा, मुझे तारीख याद नहीं है, कि अगर कोई दल अपनी सूची पेश कर दें और इस बात की बिल्कुल पाबंदी नहीं होगी कि उस दल के सदस्यों की या जिनकी सूची दी गई है, उनकी राजभवन में परेड कराई जाएगी, तो मैं ऐसे दल को या ऐसे व्यक्ति को सरकार बनाने की दावत दूंगा। मैं आपके सामने एक मिसाल और रखता हूं। जब मुलायम सिंह यादव जी की सरकार खत्म हुई और मायावती जी मुख्य मंत्री हुई, उस वक्त हमारे साथ केबिनेट में एक मंत्री हुआ करते थे डॉ. मसूद अहमद, उन्हें सरकार से हटाया गया बी.एस.पी. की ख्वाहिश पर। जब सरकार बनने लगी तो उन्होंने एक दल बना रखा था जिसके वे अकेले नेता थे, अकेले ही सदस्य थे लेकिन उन्हें यह अधिकार था कि वे गवर्नर से यह कह सकते कि मैं सरकार बनाना चाहता हूं।

5.00 P.M.

दावा पेश करने वालों में सुश्री मायावती थी और डा. मसूद अहमद थे, यह हो सकता था। आज के हालात में जिस तरह केन्द्र में एक दल ने दावा कि हमारी सबसे बड़ी तादाद है, हमें सरकार बनाने का मौका मिलना चाहिए और शेख चिल्ली का यह ख्वाब पूरा हुआ, 13 दिन के लिए सरकार बनी, बी.जे.पी. ने चमड़े का सिक्का 13 दिन इस देश में चलाया। इसी तरह से उत्तर प्रदेश के गवर्नर यह कर सकते थे कि मायावती कि सरकार...

श्री नरेन्द्र मोहन: महोदया, यह क्या कहा जा रहा है? चमड़े का सिक्का कैसे कहा जा रहा है? इस तरह की बात क्यों की जा रही है? शेख चिल्ली और चमड़े का सिक्का क्या कहा जा रहा है? इस तरह से प्रधान मंत्री के वक्तव्य पर बोला जा रहा है?..(व्यवधान)..

श्री मोहम्मद आज़म खान: यह हो सकता था कि मायावती की सरकार न बनाकर डा. मसूद अहमद को कहा जाता कि आइए, आप सरकार बना सकते हैं लेकिन क्योंकि इस वक्त गवर्नर को अपने जहन और अपनी सोच का इस्तेमाल करना होता है, अपने विवेक का इस्तेमाल करना होता है और यह राज्यपाल का पूरा अधिकार है। उन्होंने अपने उस अधिकार का इस्तेमाल करते हुए डा. मसूद अहमद को दावत नहीं दी और सुश्री मायावती को सरकार बनाने के लिए दावत दी जिनका दल बहुत छोटा था, जिनके सदस्य बहुत कम थे लेकिन क्योंकि राज्यपाल इस बात से मुतमईन थे कि भारतीय जनता पार्टी की हिमायत बहुजन समाज पार्टी को हासिल है और बहुजन समाज पार्टी और भारतीय जनता पार्टी उत्तर प्रदेश में सरकार बनाने में सक्षम है इसलिए सुश्री मायावती को दावत दी गयी लेकिन आज के हालात में राज्यपाल जी के बार-बार यह कहने पर कि कोई दल या कोई व्यक्ति ऐसी सूची हमें दे जिससे हम मुतमईन हो जाएं कि यह दल सरकार बना सकता है और इस शर्त के साथ कि उस दल को इस बात के लिए भी बाध्य नहीं होना पड़ेगा कि गवर्नर हाउस में उसकी परेड होगी, सरकार बनाने का मौका दिया जाएगा। क्योंकि महोदया, उत्तर प्रदेश के हालात पूरे देश से अलग हालात हैं। यह वह प्रदेश हैं जहां बाबरी मस्जिद-राम जन्म भूमि का विवाद है, यह वह प्रदेश है जहां कृष्ण जन्म भूमि और ईदगाह का विवाद है, यह वह प्रदेश है जहां पर बनारस की ज्ञान बापी मस्जिद का विवाद है। एक ऐसा प्रदेश जो विवादों के घेरे में घिरा हुआ है और जहां किसी दल ने वहां के रहने वाले 12 करोड़ इंसानों की जिन्दगी को जहन्नुम बना दिया है, ऐसे प्रदेश में राज्यपाल को किसी भी दल की सरकार बनाते वक्त यकीनन यह देखना पड़ेगा कि इस प्रदेश का कल क्या होगा? इस प्रदेश का मुस्तकबिल क्या होगा और इस देश का नसीब क्या होगा? यही वजह रही कि किसी ऐसे दल को जो खुद में कमजोर दल था, जिसकी अपनी हैसियत सरकार बनाने की नहीं थी, जबर्दस्ती राज्यपाल ने उस दल को बुलाकर सरकार बनाने

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

का काम नहीं किया। सिर्फ इतना हुआ है, इसके अलावा कुछ नहीं हुआ है। लिहाजा मैं मंत्री जी से स्पष्टीकरण चाहूंगा कि क्या मंत्री जी इस बारे में जवाब देंगे कि उत्तर प्रदेश के राज्यपाल ने क्या यह दावत किसी भी दल को या तमाम दलों को दी थी कि अगर वह ऐसी सूची दे सकें, जिस सूची से वह मुतमईन हो जाएं कि वह दल सरकार बना सकता है, इसमें सत्यता है कि नहीं। क्या यह सत्य है कि नहीं, इस पर भी ध्यान दें कि किसी दल ने आज की तारीख तक और किसी नेता ने आज की तारीख तक उत्तर प्रदेश के राज्यपाल को कोई ऐसी सूची नहीं दी है जिससे यह साबित होता हो कि वह दल लिखकर या बताकर अपने सदस्यों के तादाद की बुनियाद पर उत्तर प्रदेश में सरकार बनाने की हैसियत रखता है या उस पर दावा रखाता है।

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Madam Vice-Chairperson, while speaking during the debate on ratification of the President's proclamation, I had mentioned that the Constitution was being used recklessly and unconstitutionally. The High Court judgement today has justified that that was absolutely correct. The second point which I had mentioned during the debate was that the President as well as the House were being misled by a wrong and unconstitutional advice of the Council of Ministers. That is again borne out by the judgement today.

As has been pointed out by my colleagues Shri Raj Nath Singh and Shri Satish Aggarwal, which I had mentioned earlier also, the Union Government cannot disown its responsibility because it is the Council of Ministers which advises the President as regards adoption of the report of a Governor. It is not Governor's rule. It is President's rule. That is why it is the special responsibility of the Central Government. Special caution and prudence needs to be exercised. But somehow or the other they wanted that the BJP should be kept out. They did not bother about the provisions of the Constitution at all. This was obviously an extension of President's rule. But different names were being used to justify it, to rationalise it. I had also pointed out that to remedy the excesses of emergency certain restrictions had been placed as regards article 356. That is why it had become imperative even for this House to go in for the amendment of the Constitution when President's rule was extended beyond one year in Punjab. I had also pointed out this precedent. It was done in this particular case. But without showing any respect to the provisions of the Constitution, unfortunately the ratification was done by the House. That is why I would like to know from the Law Minister: Did he refer to that precedent of the Constitution amendment when President's rule was extended in Punjab? Does he and the Ministry think that by giving wrong advice to the President he has led to the issuance of a proclamation which has been declared null and void by the High Court? Here also I find that it is not the judgement or the Constitutional thing which has been discussed, but all that has been done is, using a phrase, 'no party or group was in a position to form a stable Government'. Now please read the Bommai judgement and the discussions which took place in this House and in the other House. I had quoted what Shri Indrajit Gupta said and I had also quoted what Shri Chaturanan Mishra had said at that point of time. I had mentioned about the latest things which have been written by a number of people including Shri L.P. Singh who was Governor of a number of States. He said that Constitutionally it was not the job of a Governor to see and ensure that there was a stable majority after all, if there is a stable majority, that stable majority also disappears after sometime. The Governor was not, if I might say, the guardian of the morality play, a phrase that was used a few days back. The Governor has to see that a Government comes into existence. The other provision is the Governor can send a message to the Assembly that it is for the Assembly to elect its leader or Chief Minister who, the Assembly thinks, can really run a Government or who can command a majority in the Assembly. Was that avenue explored by the Governor? No, it was not. I would like to know from the Law Minister whether this avenue was explored or this provision was conveyed to the Governor. I have nothing to say so far as the conduct of the Governor is concerned. Shri Azam has already mentioned certain things. I have nothing more to add. Thank you.

श्री सैयद सिब्ते रजी (उत्तर प्रदेश) : मैडम, आज हमारे सदन के सामने एक बहुत ही ... (व्यवधान)

†[ ]: میڈم - آج ہمارے سدن کے سامنے ایک بہت ہی ... "مداخلت" ...]

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप बंगाल के हैं। यू. पी. वालों को ही मौका दे रहे हैं।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: मैं उत्तर प्रदेश से आता हूं।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): नहीं, आप बंगाल के रिप्रेजेन्टेटिव हैं।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: मैं उत्तर प्रदेश का हूं।

सैयद सिब्ते रजी : आप यू. पी. वालों को तो बोलने दो।

मैडम, आज हमारे सदन के सामने एक बड़ी विचित्र, असाधारण और एकस्ट्रा-आर्डिनरी परिस्थिति आकर खड़ी हो गई है। मुझे यह कहने में कोई संकोच नहीं है और जैसा कि माननीय मंत्री जी ने अपने इस स्टेटमेंट के आखिरी में कहा है कि: "Let me, however, assure the House once again that the Government firmly believes that a popular Government should indeed be installed in the State but in this effort we require the cooperation of all political parties to break the stalemate in the State."

मैं समझता हूं कि ढाई महीने, तीन महीने पहले उत्तर प्रदेश में चुनाव हो चुके हैं और विभिन्न पार्टियों, सारी सियासी पार्टियों की बात की जा सकती है लेकिन मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि जिन पार्टियों की सरकार केंद्र में है, उन पार्टियों के बारे में आपका क्या कहना है। क्या यह सही नहीं है कि इन पार्टियों की बेतवज्जही की वजह से वहां सरकार नहीं बन पाई? आपने अपने स्टेटमेंट में दावा किया है कि केंद्र सरकार जो है वह बड़ी यकीनीतौर पर डेमोक्रेटिक और ट्रेडीशनल वेल्यूज को जिंदा रखना चाहती है तो आप किन-किन पार्टीज के साथ वहां पर सरकार बनाने की कोशिश की है ताकि वहां पर ऐसी सरकार बने जो लोकप्रिय सरकार हो। आप भारतीय जनता पार्टी को छोड़ दें लेकिन भारतीय जनता पार्टी के अलावा, अगर आप आंकड़ों में जांए तो वे पार्टियां जो आपके साथ इस साझा सरकार में है वह या जो बाहर से आपकी मदद कर रही हैं अगर इन सब को मिला दिया जाए तो मेजोरिटी आपकी हो जाती है, तो ऐसी सूरत में मैं जानना चाहता हूं कि और अभी आजम खान साहब ने ठीक कहा कि कोर्ट का अदालती फैसले का हमें इंतजार करना चाहिए। लेकिन मेरी यह बात समझ में नहीं आता कि राजनैतिक मंच जो है, जो पार्लियामेंट है, जो लोकतंत्र और डेमोक्रेसी का सबसे बड़ा टेम्पल और सबसे बड़ा आईन है वह इन मामलों में विफल क्यों हो रहा है। आज जूडीशियरी के कहने से आप इस सिचुयेशन में आए हैं। हमें सरकार तो बनानी ही पड़ेगी। 26 दिसम्बर तक का आपके पास टाइम है। क्या माननीय मंत्री जी आस्वस्त करेंगे कि 26 दिसम्बर के अंदर-अंदर आपकी यह कोशिश होगी और जो भी वहां पर पार्टियां हैं उन पार्टियों के जरिए एक लोकप्रिय सरकार बनाई जाएगी। सुप्रीम कोर्ट के फैसले का इंतजार तो हमें करना ही है। लेकिन इस अदालत के फैसले से पहले वहां एक लोकप्रिय सरकार बनाने के लिए आप क्या प्रयास करेंगे?

मैं श्री सतीश अग्रवाल जी के साथ पूरी तरह से मुत्तफिक हूं कि इस समय पार्लियामेंट का सेशन चल रहा है और उसको बड़ा लाइटली लिया गया है। आप आज यह जो भी तफसील लेकर आए हैं यह बहुत कम है। पी. टी. आई. ने जो इन्फार्मेशन दी है वह इससे ज्यादा बेहतर है जो आप हमको इन्फर्मेशन दे रहे हैं। जब पार्लियामेंट सेशन में हो तो उसको इतना लाइटली नहीं लेना चाहिए। पूरी तफसील हम लोगों को दी जानी चाहिए थी। राष्ट्रपति शासन वहां पर 17 अक्टूबर को दुबारा लगाया गया। हमें खेद है कि उस प्रोक्लेमेशन, जिसको हाई कोर्ट ने रिजेक्ट किया है, उसकी संस्तुति हमने दी है। इस हाउस ने दी है, दूसरे हाउस ने दी है। यह एक अच्छी हालत नहीं है। यह बहुत अच्छी सिचुएशन उभर कर नहीं आई है। डेमोक्रेटिक सिस्टम में, पार्लियामेंटरी सिस्टम आफ डेमोक्रेसी में कहीं न कहीं कमजोरी बढ़ रही है। सवाल किसी पार्टी का नहीं है बल्कि सवाल जम्हूरियत का, लोकतंत्र की जो प्रणाली है उसका है, डेमोक्रेटिक सिस्टम आफ दि गवर्नमेंट का है और इसे यकीनीतौर पर जिंदा रखना है या नहीं यह जिम्मेदारी केन्द्र सरकार की है। मैं कई मर्तबा यहां पर कह चुका हूं, अभी परसों भी मैंने यह कहा था कि केंद्र के अंदर जो पार्टियां हैं तो उत्तर प्रदेश में सरकार बनाने के लिए इन पार्टियों की जिम्मेदारी ज्यादा बन जाती है। वे लोकतंत्र को जिंदा रखने के लिए इगो, प्रेस्टिज और प्रतिष्ठा से ऊपर उठकर विचार-विमर्श करें तो मैं समझता हूं कि 6 दिनों के अंदर एक लोकप्रिय सरकार उत्तर प्रदेश को मिल सकती है, जो वक्त की सबसे बड़ी जरूरत है। इसी के साथ जो कोर्ट ने इंडिकेशन किया है तो मैं जानना चाहता हूं कि क्या इस सिलसिले में कोई सीरियस एफर्ट्स आप दुबारा करने जा रहे हैं ताकि 5-6 दिनों के अंदर, हाई कोर्ट

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

के हुक्म का समय पूरा होने से पहले एक लोकप्रिय सरकार उत्तर प्रदेश को मिल जाए।

†[श्री सईद सबा रज़ी : आप यू-पी- वालों को बोलने दो-

मैडम-आज हमारे सदन के सामने एक बड़ी वेरी इंपार्टेंट एडमिनिस्ट्रेटिव आर्डिनेंस पर डिस्कशन आफ करने की होगी है - मुझे यह कहने में कोई संकोच नहीं है कि और जैसा कि माननीय मंत्री जी ने अपने इस स्टेटमेंट के आखिर में कहा है कि :]

Let me, however, assure the House one again that the government firmly believes that a popular Government should indeed be installed in the State but in this effort we require the cooperation of all political parties to break the stalemate in the State.

†[मैं समझता हूं कि ढाई महीने - तीन महीने पहले असेंबली इलेक्शन में चुनाव हो चुके हैं - और बहुत पार्टियों को - सारी सियासी पार्टियों की बात की जा सकती है - लेकिन मैं माननीय मंत्री जी से जानना चाहता हूं कि जो पार्टियों की सरकार सेंटर में है - उन पार्टियों के बारे में आप क्या कहना चाहते - क्या यह सही नहीं है - कि उन पार्टियों के बे तवज्जही की वजह से वहां सरकार नहीं बन पाई - आपने अपने स्टेटमेंट में दावा किया है कि

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

लेकिन सरकार जो है वह बड़ी यकीनी तौर पर डेमोक्रेटिक और प्रेसिडेंशल सिस्टम को जिंदा रखना चाहती है - तो आपने कौन कौन पार्टियों के साथ वहां पर सरकार बनाने की कोशिश की है - ताकि वहां पर ऐसी सरकार बने जो लोक प्रिय सरकार हो आप भारतीय जनता पार्टी को छोड़ दें लेकिन भारतीय जनता पार्टी के अलावा अगर आप आर्टिकल्स में जाएंगे तो वह पार्टियां जो आपके साथ इस साझा सरकार में हैं वह या जो बाहर से आपकी मदद कर रही हैं - अगर इन सब को मिला दिया जाए तो मेजोरिटी आपकी हो जाती है - तो ऐसी सूरत में मैं जानना चाहता हूं कि और अभी आलम खान साहब ने ठीक कहा कि कोर्ट का अदालती फैसले का हमें इंतजार करना चाहिए लेकिन मेरी यह बात समझ में नहीं आती कि डेमोक्रेटिक मैंडेट जो है वह पार्लियामेंट है - जो लोक तंत्र और डेमोक्रेसी का सबसे बड़ा इंस्टीट्यूशन और सबसे बड़ा आर्गन है - वह इस मामले में दखल क्यों हो रहा है - आज जो डिस्कशन के लिए आप इस सब्जेक्शन में लाए हैं हमें सरकार तो बनानी ही पड़ेगी - २६ दिसम्बर तक का आपके पास टाइम है - क्या माननीय मंत्री जी आप आश्वस्त करेंगे कि २६ दिसम्बर के अंदर अंदर आपकी यह कोशिश होगी और

ڈیموکریٹک سسٹم میں پارلیمنٹ سسٹم آف ڈیموکریسی میں کہیں نہ کہیں کمزوری بڑھ رہی ہے سوال کسی پارٹی کا نہیں ہے بلکہ سوال جمہوریت کا ہے۔ لوک تنتر کی جو پرنالی ہے اسکا ہے۔ ڈیموکریٹک سسٹم آف دی گورنمنٹ کا ہے۔ اور اسے یقینی طور پر زندہ رکھنا ہے۔ یا نہیں۔ یہ ذمہ داری لیجسلیچر اور سرکار کی ہے۔ میں کئی مرتبہ یہاں پر کہہ چکا ہوں۔ ابھی پرسوں بھی میں نے کہا تھا کہ لیجسلیچر کے اندر جو پارٹیاں ہیں تو اقتدار پردیش میں سرکار بنانے کیلئے ان پارٹیوں کی ذمہ داری زیادہ بن جاتی ہے۔ وہ لوک تنتر کو زندہ رکھنے کیلئے ایگریسیو۔ پریسیجیو۔ اور پرتشٹھا سے اوپر اٹھکر وچار و مرش کریں۔ تو میں سمجھتا ہوں کہ چھ دنوں کے اندر ایک لوک پریئے سرکار اقتدار پردیش کو مل سکتی ہے۔ جو وقت کی سب سے بڑی ضرورت ہے۔ اسی کے ساتھ جو کورٹ نے انڈیکیشن کیا ہے۔ تو میں جاننا چاہتا ہوں کہ کیا اس سلسلہ میں کوئی سیریس الفرشس آپ دوبارہ کرنے جا رہے ہیں۔ تاکہ پانچ چھ دنوں کے اندر ہائیکورٹ کے حکم کا سمے پورا ہونے سے پہلے ایک ایک لوک پریئے سرکار اقتدار پردیش کو مل جائے۔

جو بھی وہاں پر پارٹیاں ہیں ان پارٹیوں کے ذریعے۔ ایک لوک پریئے سرکار بنائی جائیگی۔ سپریم کورٹ کے فیصلے کا تو انتظار تو ہمیں کرنا ہی ہے۔ لیکن اس عدالت کے فیصلے سے پہلے وہاں ایک لوک پریئے سرکار بنانے کیلئے آپ کیا پریاس کریں گے۔

میں شری اگروال جی کے ساتھ پوری طرح سے متفق ہوں کہ اس وقت پارلیمنٹ کا سیشن چل رہا ہے۔ اور اسکو بجرالا ئٹلی لیا گیا ہے۔ آپ آج یہ جو بھی تفصیل لے کر آئے ہیں۔ یہ بہت کم ہے۔ پی۔ ٹی۔ آئی نے جو انفارمیشن دی ہے وہ اس سے زیادہ بہتر ہے۔ جو آپ ہم کو انفارمیشن دے رہے ہیں۔ جب پارلیمنٹ سیشن میں ہو تو اسکو اتنا لائٹلی نہیں لینا چاہیئے۔ پوری تفصیل ہم لوگوں کو دی جانی چاہیئے تھی۔ اخیر پتی شاسن وہاں پر ۱۷ اکتوبر کو دوبارہ لگایا گیا۔ ہمیں کھید ہے کہ اس پر وکلیمیشن جسکو ھائیکورٹ نے ریجیکٹ کیا ہے۔ اسکی سنستی ہم نے دی ہے۔ اس ھاؤس نے دی ہے۔ دوسرے ھاؤس نے دی ہے۔ یہ ایک اچھی حالت نہیں ہے۔ یہ بہت اچھی سچویشن ابھر کر نہیں آئی ہے۔

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): शास्त्री जी, आप दो मिनट में अपनी बात कहें।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री (उत्तर प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं बहुत अदब के साथ माननीय विधि मंत्री जी से पूछना चाहता हूं जब उत्तर प्रदेश हाई कोर्ट की फुल बेंच ने यह निर्णय दिया है कि लोकतांत्रिक पद्धति की रक्षा नहीं की गई तब यह कहना

"...the consistent stand of the Government has been that it stands for democratic tradition and democratic values." क्या एक व्यंग्य नहीं है? उस आंख खोल देने वाले निर्णय के बाद इस प्रकार की उक्तियों पर मुझे मिर्ज़ा ग़ालिब की पंक्तियां याद आती हैं।

शर्म तुमको मगर नहीं आती

मैं बताना चाहता हूं कि अगर आपको लोकतांत्रिक पद्धति का इतना दर्द था तो आपने उस राज्यपाल को उत्तर प्रदेश में न भेजा होता जिसके साथ अनेक किस्से, अनेक सामियों के जुड़े हुए हैं, जो राज्यपाल एक विशेष दल का प्रतिनिधि बना और भारतीय जनता पार्टी के उम्मीदवार से हारा, जो राज्यपाल जब त्रिपुरा में था...(व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): आप प्रश्न पूछ लीजिये।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: मेरे मित्र विप्लव दासगुप्त की पार्टी ने उस राज्यपाल की निंदा की थी, हटाने की मांग की थी। मैं बताना चाहता हूं कि उस राज्यपाल ने वहां पर जो कुछ हरकतें की थीं स्टेट्समैन में पूरी अक्षरश: छापी गई थीं। किस तरह से उन्होंने एक झूठा केस बड़े राष्ट्रनायक के विरुद्ध बनाने की चेष्टा की थी। तो यह वह राज्यपाल है जो लोकतंत्र की धज्जियां उड़ा रहा है। यह वह राज्यपाल है जिसने माननीय बोम्मई के केस में सुप्रीम कोर्ट द्वारा जो निर्णय किया गया उसको पैरों तले रौंद रहा है। (व्यवधान)

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): शास्त्रीजी, मुझे आपको रोकना पड़ रहा है, आप विषय पर नहीं बोल रहे हैं।

श्री विष्णु कान्त शास्त्री: बोम्मई निर्णय में सुप्रीम कोर्ट ने कहा था कि राज्यपाल को कोई अधिकार नहीं होता कि वह फैसला करे कि बहुमत में कोई पार्टी है या नहीं है। सीधी बात है कि जो सब से बड़ी पार्टी है उसको बुलाने के लिए राज्यपाल कानूनन और लोकतांत्रिक परंपरा के द्वारा बाध्य है। क्या उसने उस लोकतांत्रिक पद्धति का अनुगमन किया, अगर ऐसा नहीं किया तो उस लोकतांत्रिक परंपरा के हनन करने वाले राज्यपाल के साथ आप क्या करने जा रहे हैं खास कर के जब फुल बेंच ने कहा है कि इस राज्यपाल ने सरकार के गठन के लिए कोई जिम्मेदार कदम नहीं उठाया। यह मेरी बात नहीं है, माननीय उपसभाध्यक्ष महोदया, यह बात उस निर्णय में कही गई है, इस को मैं बिलकुल पूछ सकता हूं। ऐसे गैर-ज़िम्मेदार, ऐसे लोकतंत्र विरोधी राज्यपाल के साथ आप क्या करने जा रहे है? मैं यह भी जानना चाहता हूं कि क्या अब आप लोकतांत्रिक मर्यादा की रक्षा करेंगे और लोकतंत्र की मर्यादा की रक्षा करते हुए वहां एक लोकप्रिय सरकार के गठन के लिए कदम उठायेंगे या आप सुप्रीम कोर्ट में जाने का सपना देख रहे हैं? वहां पर फिर हार हो गई तो फिर आप क्या करेंगे? क्या आपकी पूरी सरकार के पास त्याग-पत्र देने के इलावा और कोई रास्ता बचेगा? (व्यवधान) किसी को भी बना दीजिये। अगर आप समझते हैं कि उसका बहुमत है, अगर वह सब से बड़ी पार्टी है तो मुझ को क्या आपत्ति हो सकती है। सवाल यह है कि सब से बड़ी पार्टी है या नहीं है, इसके बारे में आप फैसला कीजिये। मैं जानना चाहता हूं माननीय विधि मंत्री जी कि क्या आप वह वैधानिक काम करेंगे या उसी प्रकार से अवैधानिक निर्णय लेंगे जिस प्रकार उन्होंने पूरी संसद् को अवैधानिक काम में फंसा का पूरी संसद् को बेइज्जत कर दिया है। मैं उनसे अपील करना चाहता हूं और जानना चाहता हूं कि इस निर्णय के बाद वे कौन सा वैधानिक कदम उठाना चाहते हैं जिससे उत्तर प्रदेश में लोकतंत्र की रक्षा हो और वहां लोकप्रिय सरकार का गठन हो। धन्यवाद।

श्री ईश दत्त यादव: (उत्तर प्रदेश): उपसभाध्यक्ष महोदया, मैं विधि मंत्री जी के बयान से संबंधित विषयों पर ही सीमित शब्दों में अपनी राय रखूंगा।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): ईश दत्त यादव जी अंतिम वक्ता है इस विषय पर।

श्री ईश दत्त यादव: मैं प्रयास करूंगा कि हमारे विपक्षी दलों, भारतीय जनता पार्टी के लोग भी ऊपर से नहीं दिल से हमारी राय से सहमत हों। मैडम, उत्तरप्रदेश में चुनाव हुए। कोई दल बहुमत में नहीं आया। सरकार नहीं बन सकी। हाईकोर्ट में रिट दाखिल हो गयी और हाईकोर्ट में दो जज थे। एक राय नहीं हो सकी। फुल बेंच को मामला चला गया। फुल बेंच ने इसका निर्णय दे दिया। जैसा कि विधि मंत्री जी कहते हैं, पूरा निर्णय हमारे समक्ष नहीं है। लेकिन मेरी राय में इसमें दो तीन बातें उठती हैं। आप सब लोगों को अगर आप कहते हैं कि हम संविधान के रक्षक हैं तो आपको भी इस पर गंभीरता से विचार करना पड़ेगा। इसमें दो तीन प्वाइंट्स अराइज होते हैं। माननीय सतीश

अग्रवाल जी हमारे सीनियर हैं, कानून के विद्वान हैं, हमारे वित्त मंत्री जी भी कानून के विद्वान हैं। बैठे हुए हैं। ला मिनिस्टर और बहुत से कानून के विद्वान हैं। जिस दिन यह रिट दाखिल हुई इलाहाबाद हाईकोर्ट में उस दिन दोनों सदनों ने राष्ट्रपति जी की उद्घोषणा की पुष्टि नहीं की थी उसके बाद पुष्टि हुई थी। जहां तक मेरी जानकारी है डेट आफ इंस्टीट्यूशन पर, जिस दिन कोई मुकदमा दाखिल किया जाता है उस दिन जो प्वाइंट रहता है, कोर्ट का ज्योरिसडिक्शन उसी को डिसाइड करने का रहता है। अभी माननीय सतीश अग्रवाल जी पी.टी.आई. की न्यूज पढ़कर सुना रहे थे। पी.टी.आई. न्यूज में इनके अनुसार है कि जो रैटीफिकेशन हुआ संसद से उसको भी हाई कोर्ट ने निरस्त कर दिया। तो मेरी राय में एक कांस्टीट्यूशनल प्वाइंट या लीगल प्वाइंट यह आ रहा है कि क्या जो प्वाइंट उस दिन डेट आफ इंस्टीट्यूशन को नहीं था उस इश्यू को भी कोर्ट डिसाइड कर सकता है या नहीं कर सकता है। हाई कोर्ट कर सकता है या नहीं कर सकता है? दूसरा प्वाइंट यह है कि कांस्टीट्यूशन में, हमारे संविधान में यह कहीं व्यवस्था नहीं है कि राज्यपाल या राष्ट्रपति सिंगल लार्जेस्ट पार्टी को सरकार बनाने के लिए बुलाएं। परंपरा हो सकती है। पास्ट में हुआ होगा। हुआ है। लेकिन हमारे संविधान में इस तरह की कोई व्यवस्था नहीं है कि राज्यपाल या राष्ट्रपति विवश है सिंगल लार्जेस्ट पार्टी को काल करने के लिए। यह भी एक लीगल प्वाइंट इन्वाल्व हो रहा है इस केस में। मैं हाई कोर्ट के निर्णय का सम्मान करता हूं। मैं चाहता हूं कि उत्तर प्रदेश के अंदर एक लोकप्रिय सरकार बने लेकिन जो लीगल और कांस्टीट्यूशनल इंपलीकेशंस हैं जो लीगल और कांस्टीट्यूशनल प्वाइंट्स अराइज हो रहे हैं ये केवल आज उत्तर प्रदेश के लिए नहीं है। यह देश अनंत काल तक चलेगा। हम और आप नहीं रहेंगे लेकिन इस देश में यह कांस्टीट्यूशनल प्वाइंट डिसाइड हो जाना चाहिए। यह लीगल प्वाइंट डिसाइड हो जाना चाहिए कि अगर संविधान में सिंगल लार्जेस्ट पार्टी की व्यवस्था नहीं है तो क्या कोई कोर्ट इस तरह के लिए मजबूर कर सकता है। मैं हाई कोर्ट के फैसले का सम्मान करते हुए कह रहा हूं कि क्या डेट आफ इंस्टीट्यूशन पर अगर पुष्टि नहीं हुई है राष्ट्रपति की उद्घोषणा की तो उसका क्या जजमेंट में वर्णन हो सकता है? उसको निरस्त किया जा सकता है। संसद जिसको सावरेन कहा गया है, सार्वभौम कहा गया है, इस सार्वभौम की सत्ता को क्या किसी हाई कोर्ट के निर्णय से निरस्त किया जा सकता है? मैं चाहता हूं कि पूरा सदन इस पर गंभीरता से विचार करे। उत्तर प्रदेश में किसको सरकार बनेगी इसके लिए मैं चिंतित नहीं हूं। उत्तर प्रदेश के अंदर लोकप्रिय सरकार बने मैं इसके लिए चिंतित हूं। हाई कोर्ट के निर्णय का सम्मान किया जाए, मैं इसके लिए चिंतित हूं। लेकिन मैं साथ ही इसके लिए भी चिंतित हूं कि इस देश की विधि व्यवस्था क्या होगी, संविधान क्या होगा और आने वाले दिनों में इस देश की व्यवस्था कैसे चलेगी? इस पर आप गंभीरता से विचार करें और इसलिए मैडम, मैं आपके माध्यम से विधि मंत्री जी से यह अनुरोध कर रहा हूं, भारत सरकार से भी अनुरोध कर रहा हूं कि इस पर गंभीरता से विचार करें। हमारे अहलुवालिया जी चले गए। वह बोले उस हाई कोर्ट ने एक थप्पड़ मार दिया और एक थप्पड़ सुप्रीम कोर्ट मार देगी और हमारे एक माननीय सदस्य उधर से भी बोल रहे थे कि अपमानित होकर निकलोगे। जैसे सुप्रीम कोर्ट का जजमेंट यह देंगे और अहलुवालिया साहब देंगे। मैं समझता हूं कि यह सुप्रीम कोर्ट के अधिकार क्षेत्र में दखल है। हर व्यक्ति का डेमोक्रेटिक कंट्री में, जहां कंस्टीट्यूशन का ला है, सब लोगों का यह अधिकार है कि एक कोर्ट के निर्णय से सन्तुष्ट नहीं; तो दूसरे कोर्ट में जाएं। लेकिन आप चैलेंज कर रहे हैं कि एक थप्पड़ इस हाई कोर्ट ने मारा है और एक थप्पड़ सुप्रीम कोर्ट मारेगी और आप बोल दिए कि आप अपमानित हो जायेंगे। क्या सुप्रीम कोर्ट में अगर कोई न्याय के लिए जाता है, कांस्टीट्यूशनल प्वाइंट के डिसिज़न के लिए जाता है तो वह अपमान माना जाता है। यह तो गौरव की बात है, सम्मान की बात है और इसमें लीगल प्वायंट्स इन्वाल्व हुए हैं और इस पर उत्तेजित होने की जरूरत नहीं है कि किसकी सरकार बनेगी, किसकी नहीं बनेगी। मैं चाहता हूं कि इस पर पूरा सदन गंभीरता से सोचे।

मैडम, मैं आपके माध्यम से विधि मंत्री जी से अनुरोध कर रहा हूं कि इस पर आप और भारत सरकार भी गंभीरता से विचार करे। यह जो लीगल कंप्लीकेशंस हैं, हाई कोर्ट के निर्णय से जो लीगल कंप्लीकेशंस पैदा हुए हैं, हाई कोर्ट के निर्णय का सम्मान करते हुए इनका भी स्पष्टीकरण हो जाए ताकि देश की भावी राजनीति के लिए केवल उत्तर प्रदेश का ही एक उदाहरण नहीं है, कल बिहार का आयेगा, पश्चिमी बंगाल का आयेगा, मध्य प्रदेश का आयेगा, गुजरात का आयेगा, हिन्दुस्तान में ऐसी समस्यायें पैदा होंगी क्योंकि जिस तरह से दलगत स्थिति इस देश की चल रही है, छोटी-छोटी पार्टियां उभर रही हैं, आज मैंने अभी सुना नरसिंह राव जी ने इस्तीफा दे दिया। अभी सुना है। पता नहीं यह सही है या गलत है? वहां भी दो टुकड़े हो गए।...(व्यवधान) यह दलगत स्थिति जो देश के अंदर पैदा हो गई है और क्षेत्रीय दल जो पैदा हो रहे हैं, इसलिए भविष्य में कम से कम ज्यादा दिनों तक इस देश के अंदर ऐसी लीगल समस्या उत्पन्न होगी जिसका निराकरण करने

के लिए मैं चाहता हूं कि माननीय विधि मंत्री जी आप गंभीरता से विचार करें और मैं अपनी व्यक्तिगत राय दे रहा हूं कि इस सरकार को इस निराकरण के लिए सुप्रीम कोर्ट में जाना चाहिए। बहुत-बहुत धन्यवाद।

उपसभाध्यक्ष (श्रीमती कमला सिन्हा): विधि मंत्री जी।

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: Madam, I am grateful to the hon. Members who have raised various points on the statement read out before this House. One thing I must once again make clear, that this statement only refers to the information that we have received from Lucknow. That information only says that the hon. High Court in the full bench judgement has been pleased to set aside the proclamation. We have still not received the copy of the judgement.

Madam, we have a lawyer there with whom we are in constant touch and our lawyer has informed us that the judgement copies are not available so far. This information came to us around 1 o'clock and further information is not available. Therefore, it is not exactly possible to know what reasoning the hon. High Court has adopted in setting aside the Proclamation.

Now, based on this, it is just not possible to react to the various statements made by the hon. Members here. It has been said here that we have been only informed that the hon. court said that the Proclamation is unconstitutional. Again we have to read the reasoning adopted by the hon. High Court to know exactly how they arrived at this particular conclusion. And this is not the end of the road. There are options available. We have other fora where we can go. The right to go to the Supreme Court has not been barred.

Secondly, the hon. court themselves have said that this judgement which they have passed shall become operative from the 26th of December. Why did they say this? They said this because probably the High Court on its own felt that there may be reasons...

PROF. RAM KAPSE: They felt that a popular Government may be formed in the meantime.

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: Could be. Could be. That could be one of the things. If you want to believe in that, you are free to believe that the court might have thought that there is a possibility of probing the possibility of forming a Government there. But any judgement, when it is stayed, the basic consideration is that the party aggrived is given an opportunity to appeal to the higher court.

This is how I understand it, and I think everybody must understand it. That is the time-limit given to us. We asked for three weeks and the hon. Court was pleased to give us one week. Why? What were the reasons as to why we asked for it? We said that we want to appeal to the Supreme Court against this order and asked for three weeks time. The Court said, ""We cannot give three weeks time; we will give you one week." So, we have one week before us and we are awaiting the judgement.

Now various other points have been raised by various Members. It is asked whether the ratification of the proclamation itself is unconstitutional. As I said, since I don't have a copy of the judgement, I am not in a position to say, at this moment, whether the Court said that the ratification of the proclamation by this august House is also unconstitutional.

Shri John F. Fernandes and Shri Agarwalji raised certain issues in their own way and said that we extended the proclamation beyond one year. Then, article 356 was read. Reference was also made to article 356(1), (2), (4) & (5).

I am not going into all these since this matter had been fully discussed in both the Houses at the time when the proclamation was ratified. But, I would only say that there were two different situations. After the election, a new situation arose whereunder the Governor felt that no party was in a position to form the Government as no party enjoyed majority. As a result of this new situation, a step had to be taken. A Government, in his opinion, could not be formed.

So, under these circumstances, we cannot leave the whole thing to the winds Madam. A constitutional remedy had to be found out and the constitutional remedy was to issue a further, new, altogether new, proclamation under article 356(1), which has been passed. Hon. Agarwalji said that there is a reference

to article 356(2). He is right. There is a reference to article 356(2) because the previous proclamation was under article 356(2) revoked, and since there was a new situation, a fresh proclamation was issued. That was under article 356(1). We cannot mix up the two situations and then say, just because it appears that, on the face of it, one proclamation had ended and another proclamation has come in, one order is over and for a further period of six months, the President's rule has come in, it does not mean that President's rule has been continued beyond one year. Article 356 (5) is very clear on this issue. Therefore, we could not go under article 356(5). We have gone under article 356(1). That is a very clear situation. ...(*Interruptions*)... I don't want to argue on these, but since I was called upon to say this... ...(*Interruptions*)...

SHRI SATISH AGARWAL: I am not joining issue with you. The proclamation has been issued under article 356(1).

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: No.

SHRI SATISH AGARWAL: I am not joining issue with you. ...(*Interruptions*)... Under article 356(1), it has been issued. This is the proclamation. ...(*Interruptions*)...

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: I have the file with me.

SHRI SATISH AGARWAL: I have the Gazette. ...(*Interruptions*)... This is the Government of India Gazette which says, "In exercise of the powers conferred by article 365(1) of the Constitution, I shanker Dayal Sharma, President of India, hereby... ...(*Interruptions*)... You carry on. ...(*Interruptions*)... You carry on.

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: I once again make categorical statement ...(*Interruptions*)...

SHRI SATISH AGARWAL: I don't want to join issue. ...(*Interruptions*)...

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: ... under article 356(1), a fresh proclamation was issued. This is the clear position, Madam.

"घटना की धज्जियां उड़ाई गई, वगैरा-वगैरा।"

I won't go into all those aspects. We have gone purely by the letter and spirit of the Constitution. This is I want to confirm here. What will happen thereafter? I have said in this very statement, "We have appealed to all political parties, kindly co-operate. ...(*Interruptions*)...

श्री गया सिंह: इधर आ जाओ।

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: The Constitution does not mention about political parties. Political parties have been mentioned only in the Anti-Defection law. The Constitution does not talk about any political party.

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: We don't believe in any horsetrading. We don't want to break any political party. We want a popular Government to come there, as soon as possible. ...(*Interruptions*)...

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: When somebody comes to you, it is home-coming and it is horsetrading for others. It is known in Goa. This practice is well-known in Goa. ...(*Interruptions*)...

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: I do not want to go into those aspects. ...(*Interruptions*)... We have appealed to all the political parties to co-operate to break this stalemate. How best it can be done, we leave it to the best imagination and creativity on the possibility of ...(*Interruptions*)...

SHRI TRILOKI NATH CHATURVEDI: Your silence is very well known. (*Interruptions*).

SHRI SIKANDER BAKHT: Madam, before he completes, please give me a minute. My demands are in the form of three questions. Number one, are you prepared to consider dismissal of the Uttar Pradesh Governor? Two, are you prepared to install a regular Government there? Will the largest party in Uttar Pradesh be called so that you will be able to get over the Constitutional difficulty? Three, are you going to resign because the entire Parliament has been put in a very inconvenient position? Please answer there three questions. (*Interruptions*).

SHRI RAMAKANT D. KHALAP: I say it emphatically that there is nothing in this case which calls for resignation of our Government. (*Interruptions*) This is not for the first

time. The hon. Parliament has passed Statutes and Statutes, Bills and Bills which have been challenged in various courts at various times. The courts have set aside as *ultra vires* the provisions of various legislations passed by the Parliament. It does not call for resignation. In this case we are within our Constitutional rights, we are within our propriety, we have not in any way contravened any provision of law. ...(*Interruptions*)... The High Court has held that whatever has been performed has not been correctly performed. ...(*Interruptions*)... The Supreme Court is still to pass its final judgement on this finding. ...(*Interruptions*)...

श्री सिकन्दर बख्त: सदर साहिबा, मैं इसके अलावा कुछ नहीं कर सकता हूं, मुझे खलप साहब बहुत अजीज हैं, साफ-सुथरे आदमी हैं, लेकिन यह कि जो बुनियादी बात थी उस बात को आपने अपने जवाब देने में बिल्कुल अवायड किया, जवाब नहीं दिया उसका, इसलिए अब मेरे पास इसके अलावा कोई चारा नहीं कि मैं खलप साहब से जवाब के खिलाफ प्रोटेक्ट करते हुए वाक-आऊट कर जाऊं।

†شری سکندر بخت: صدر صاحبہ۔
میں اسکے علاوہ کچھ نہیں کر سکتا ہوں۔
مجھے کھلپ صاحب بہت عزیز ہیں۔ صاف
ستھرے آدمی ہیں۔ لیکن یہ کہ جو بنیادی
بات تھی اس بات کو آپنے اپنے جواب
دینے میں بالکل اوائڈ کیا۔ جواب نہیں
دیا اسکا۔ اسلئے اب میرے پاس اسکے
علاوہ کوئی چارہ نہیں کہ میں کھلپ صاحب
کے جواب کے خلاف پروٹیسٹ کرتے
ہوئے واک آؤٹ کر جاؤں۔

†[ ] Transliteration in Arabic Script.

(कुछ माननीय सदस्य सदन से उठकर चले गए।)

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Now, a message from the Lok Sabha to be read out by Secretary General

---

MESSAGE FROM THE LOK SABHA

The Appropriation (Railways) No. 4 Bill, 1996

SECRETARY-GENERAL: Madam, I have to report to the House the following message received from the Lok Sabha signed by the Secretary-General of the Lok Sabha:

> "In accordance with the provisions of rule 96 of the Rules of Procedure and Conduct of Business in Lok Sabha, I am directed to enclose the Appropriation (Railways) No. 4 Bill, 1996, as passed by Lok Sabha at its sitting held on the 18th Decemver, 1996.
>
> 2. The Speaker has certified that this Bill is a Money Bill within the meaning of article 110 of the Constitution of India.
>
> Madam, I lay the Bill on the Table."

THE BUDGET (UTTAR PRADESH), 1996-97

THE VICE-CHAIRMAN (SHRIMATI KAMLA SINHA): Now, the Finance Minister has to reply to the discussion on the U.P. Budget.

THE MINISTER OF FINANCE (SHRI P. CHIDAMBARAM): Madam, I have also to move the Uttar Pradesh Appropriation (No. 2) Bill, 1996.

The Appropriation Bill includes a sum of Rs. 22,127.97 crores voted by the Lok Sabha on the 18th December, 1996, and Rs. 6776.15 crores charged on the Consolidated Fund of the State of Uttar Pradesh. These amounts, inclusive of the amounts authorised for withdrawal under the Uttar Pradesh Appropriation (Vote-on-Account) No. 2 Act, 1996, have been sought to enable the Government of Uttar Pradesh to meet its expenditure during the current financial year. ...(*Interruptions*)...